



"Există un pericol în care sîntem sincroni cu Occidentul: pierderea identității, uitarea rădăcinilor noastre profunde [...]. În fața unei lumi amenințate de descompunere, forțate să renege reperele fundamentale ale existenței sale, artistul, omul de cultură în genere, trebuie să participe la sensul sacrificiului ce a mîntuit lumea. El trebuie «să salveze»".

HORIA BERNEA



credința
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XI
Nr. 12/132

Decembrie
2001

16 pag. - 6000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

EUROPA LUI HRISTOS

În toamna acestui an, pe fondul vizitei în Statele Unite a unei delegații românești conduse de premierul Adrian Năstase, în publicația *The New York Review of Books* apărea, sub semnătura lui Tony Judt, un articol critic la adresa României, intitulat "Romania: Bottom of the Heap" (tradus integral în *România literară*, nr. 44/2001, pp. 12-15, sub titlul "România la fundul grămezii", și parțial în revista 22, nr. 45/2001, pp. 6-7, sub titlul "România: ultima pe listă"; în replica sa din același număr al revistei 22, d-l Andrei Brezianu traducea: "România: țara cea mai de jos a mormanului").

Fără să fie la fel de absurd ca scrisoarea deschisă a lui G. M. Tamás din primăvară, rechizitoriul lui Tony Judt este însă la fel de insidios. Dacă mizeria actuală a României este o realitate pe care n-o putem contesta, ea are desigur niște cauze istorice. Aici începe delirul psihotic al noilor inchiizitori. Cași G. M. Tamás, Tony Judt culcibilizăază retroactiv întreaga istorie a românilor și toate marile figuri fondatoare ale culturii naționale. Românii sunt vinovați de a fi avut "obsesia identității", de a-și fi legat destinul istoric de ortodoxie și de a-și fi apărat interesele naționale împotriva unor minorități problematice (mai ales ungurii și evreii).

Nu ne propunem aici să ne oprim punctual asupra acuzelor și insinuărilor formulate de Tony Judt, nici asupra problemei stricte a României. Replici pertinente în acest sens au semnat d-nii Mircea Iorgulescu și Andrei Brezianu, punând în evidență erorile de informație, exagerările sau sofismele autorului respectiv. Ne vom referi aici la un singur pasaj din articolul lui Tony Judt, care ridică o problemă de principiu, depășind cazul particular al României și angajând însuși statutul istoric și spiritual al Europei: "În martie 2001 am vorbit despre «Europa» la Iași, în fața unui public educat, format din studenți, profesori și scriitori. Un domn în vârstă [...] se întreba dacă eu nu sunt de acord că singurul viitor rezervat Europei avea să aparțină persoanelor care cred în Iisus Hristos. Aceasta este o întrebare pe care în ziua de azi, nu cred că-am putea-o auzi în prea multe alte locuri din Europa".

Referindu-se la acest pasaj, d-l Andrei Brezianu observa în replica sa: "Unul dintre cele mai stranii locuri polemice în esul lui Tony Judt este cel în care autorul își amintește de surpriza care l-a cuprins în fața unei întrebări puse lui, în primăvara acestui an, cu prilejul unei discuții publice despre Europa ținute la Iași. Chestiunea ridicată din asistență [...] atingea direct relația istorică dintre gândirea creștină și

Europa. [...] Tony Judt își mărturisește uimirea față de o asemenea întrebare, ceea ce, dincolo de evocarea momentului anecdotice, îi dă prilej pentru observația că prezența, azi, în gândirea românilor a ideii că religia creștină ar avea ceva de-a face cu Europa ar constitui un simptom retrograd și, cumva, îngrijorător". Și ceva mai departe: "...aici, în America, unde, după evenimentele din septembrie, revenirea la valorile tradiționale — cele care constituie liantul propriu oricărei națiuni: o cultură comun împărtășită, sentimentul național de încredere în sine, o îndrăgire fără complexe a demnității și identității proprii, o reînsoțire a rolului religiei în viața publică, un patriotism care își spune numele deschis sub semnul azi atotprezent *God bless America* — a venit să întoarcă o pagină. O pagină care [...] este apanajul de drept al oricărei țări și națiuni. Autorul textului din *The New York Review of Books* pare să nu fi citit atent această pagină".

Nu putem să nu observăm că în spatele pozițiilor ideologice se redescoperă o problemă veche de 2000 de ani: "piatra de poticnire" numită Iisus Hristos. În timp ce evreii își afirmă cu cerbie — și altminteri în deplină legitimitate — propriile tradiții și valori, creștinilor li se contestă sistematic acest drept firesc. Lumea creștină, al cărei centru rămâne bătrânul continent, este somată în permanență să-și uite identitatea și temeiurile istorice. În discursul ideologic contemporan, controlat de un *establishment* puternic iudaizat, Hristos este răstignit a doua oară.

E ca și când Europa e pusă să aleagă între Hristos și Antihrist, între "semnul Crucii" și "semnul Fiarei"! Derutată și timorată de "terorismul ideologic" postbelic și de ceea ce un Norman G. Finkelstein numește "industria Holocaustului", Europa a învățat să nu se mai definească în mod deschis drept "spațiul celor ce cred în Iisus Hristos". Anulează oare această stare de lucruri o realitate istorică de 2000 de ani?

Câtă vreme Europa aceasta se mai bucură la Nașterea lui Hristos (Crăciunul) și mai mărturisește Înviearea Lui (Paștele), ea rămâne Europa lui Hristos.

Iar România se simte solidară cu această Europă a lui Hristos, de care nu s-a despărțit esențial niciodată.

Nu vă amăgiți, d-le Judt! Dacă Europa va tăcea (pană și la Iași), atunci pietrele vor striga!

Vasile A. MARIAN

R. Codrescu
*Recurs la
cazul Eliade*
pag. 2

C. Mutti
*Mircea Eliade
și Holocaustul*
pag. 3

G. Constantinescu
*Islamul între
adevăr și
prejudiciu*
pag. 4 - 5



TRADIȚIA CRUCII: MUZEUL ȚĂRANULUI ROMÂN

R. Preda
*Petre Țușea —
10 ani
de la moarte*
pag. 6 - 7

C. Nicolescu
*Muzeul Țăranului
Român după
Horia Bernea*
pp. 8 - 9

A. Vasilescu
*"Dublă"
Varujan
Vosganian*
pag. 13

RECURS LA CAZUL ELIADE

În România, chiar și după prăbușirea vechiului regim comunist, istoriografia pare să fi rămas la fel de timorată și de înregimentată ideologiilor stângiste. Mai ales în privința dreptei românești, trecute sau actuale, există un fel de înțelegere tacită între toate facțiunile ideologice ale stângii: perpetuarea comodă sau interesată a vechilor poncife și prejudecăți. Din acest punct de vedere, stânga (neo)comunistă și stânga democratică (adică, altfel spus, atât stânga "proletară", cât și cea "intelectuală") și-au dat mâna de un deceniu încoace, într-un consens demn de o cauză mai bună.

Dacă societatea românească postcomunistă n-a găsit nimic care s-o unească într-un adevăr și iubire, iată că a găsit, în schimb, un reper comun într-o minciună și ură. Nu-i locul aici să vorbesc despre ne-iubire (care-i o dimensiune în ultimă instanță subiectivă), ci e destul să mă refer la ne-adevăr (care ține de o dimensiune până la urmă obiectivă). Poate că tocmai de aceea diavolul (cu care ne cam place să flirtăm pe la toate "punctele") este definit de tradiție mai degrabă prin ne-adevăr decât prin ne-iubire, spunându-i-se "mîncinos și tată al minciunii".

La noi oportunitatea ține de multă vreme loc de adevăr. Dacă grija oportunității o au mai toți, grija adevărului nu pare s-o mai poarte aproape nimeni; cei mai mulți sunt doar în căutarea celei mai profitabile minciuni, singurul lucru important părădindu-li-se acela de a răspunde cât mai obediunt unui anumit tip de propagandă internațională, sugerată (iar uneori chiar impusă) de establishment. Între un adevăr incomod și o minciună comodă, la noi este preferată aproape cu regularitate cea de a doua.

Astăzi, întocmai ca și ieri, românii – cu excepții din ce în ce mai rare – se consolează a juca după cum li se cântă. După ce, până nu demult, ne-am străduit să gândim, să simțim și să acționăm în așa fel încât să le intrăm în voie "stăpânilor de la Răsărit", iată-ne acum zeloși să intrăm cu orice preț în voia "stăpânilor de la Apus", desigur, e o jumătate de pas înainte, dinspre "barbarie" spre "civilizație", dar mentalitatea rămâne, din păcate, tot aceea a conformismului nevertebrat. Comandamentele care vin astăzi dinspre forurile oficiale ale Occidentului sunt fundamental antinaționale și anticreștine, în această privință "internaționalismul democratic" deosebindu-se prea puțin de "internaționalismul proletar" de tristă amintire. Pe lângă alinierea economică, ni se solicită și o necondiționată aliniere ideologică, încât se creează impresia că, sub paravanul poleit al unei democrații clientelare, noi n-am făcut decât să cădem din lac în puț.

Zelul nostru actual, de națiune complexată, ne face să ne ajustăm procustian, în continuare, nu doar prezentul, ci și trecutul. Astfel, dreapta politică, spiritualismul ortodox și tradiționalismul cultural ni se par lucruri pe care ar trebui să le ștergem din memoria națională: dacă acestea sunt "exigențele" clipei, atunci stăm gata să ne lepădăm până și de morții noștri, chiar dacă ei se numesc Mihai Eminescu sau Mircea Eliade! Cu astfel de perverse autoprofanări – echivalente, în cele din urmă, cu o benevolă "spălare a creierilor" – credem noi că ne vom cuceri statutul de națiune "europeană" și "civilizată", iluzionându-ne, pesemne, că dacă ne vom înșela pe noi înșine, până la urmă vom reuși să-i înșelăm și pe alții, fără a cântări îndeajuns riscul cel mai probabil: acela de a ne alege doar cu disprețul lor. În orice caz, atât de mult am mișcat despre noi înșine, după vremuri și împrejurări, încât, pe puțin pentru secolul XX, propria noastră istorie, cu valorile ei politice sau spirituale, atâtea câte au fost, au ajuns s-o cunoască mai bine și s-o judece mai corect străinii!

Fenomenul legionar este un exemplu tipic în această privință. În timp de noi l-am copleșit, decenii de-a rândul, cu mistificările, injuriile și calomniile cele mai josnice, alții s-au străduit onest să-l cerceteze și să-l înțeleagă, fascinați de amploarea și unicitatea lui, dincolo de rezervele legitime pe care le-au formulat cînd a fost cazul – nu cu patimă, ci cu luciditate. Cert este că nici un alt part din istoria României n-a mai atras în asemenea măsură atenția străinătății, atât la vremea respectivă, cât și în posteritate. Poate și pentru faptul că a fost singura formațiune publică specific românească din ultimele două veacuri, iar nu o simplă imitație mecanică după modele apusene, cum au fost – chiar dacă în grade diferite – toate celelalte. Literatura legionară clasică¹ a fost tradusă, de la sfârșitul anilor '30 și până în zilele noastre, în toate limbile mari ale Europei, iar referințele bibliografice străine la Mișcarea Legionară însumează mii de titluri și sute de volume, cele mai multe încă ignorate în România.² În orice caz, puținele care s-au tradus (Armin Heinen³, Francisco Veiga⁴, Eugen Weber⁵, Michele Rallo⁶ etc.) oferă o informație mai bogată și o perspectivă mai pertinentă decât majoritatea lucrărilor românești de referință.

Acest lucru este valabil și pentru cele câteva personalități culturale românești de faimă mondială care au fost legate în tinerețea lor, în măsură mai mare sau mai mică, de Mișcarea Legionară. Mircea Eliade reprezintă cazul cel mai notoriu. Un caz cu atât mai

complex cu cât, spre deosebire de alții (ca bunăoară Emil Cioran), n-a făcut niciodată figura unui apostat, mulțumindu-se doar cu o prudență decentă în privința unei opțiuni amendate de istoria oficială, dar care în epocă a fost sinceră și organică, avîndu-și temeiurile și chiar nobletea ei.

Pe această linie se înscrie și volumul *Mircea Eliade, Legiunea și noua închișiție* (Editura Vremea, București, 2001) al profesorului și editorului italian Claudio Mutti (n. 1946), filolog, istoric și eseist, bun cunoscător al istoriei politice și spirituale a românilor din secolul XX și unul dintre cei mai avizați cercetători occidentali ai fenomenului legionar românesc, căruia i-a dedicat o parte însemnată a activității sale publicistice și editoriale. Traducător în italiană al principalelor scrieri legionare (cele mai multe apărute chiar la Edizioni all'insegna del Veltro din Parma, editură pe care a întemeiat-o și o conduce din 1978), este, în același timp, autorul câtorva studii serioase despre legionarism (unele apărute de-a lungul vremii și în paginile *Punctelor cardinale*), axate mai ales pe raporturile unor mari personalități culturale românești⁷ (dar și italiene⁸) cu mișcarea lui Corneliu Codreanu.

În acest context, figura lui M. Eliade s-a bucurat de un interes aparte, de la micul volum *Mircea Eliade e la Guardia di Ferro* (Edizioni all'insegna del Veltro, Parma, 1989)⁹ și până la recentul articol polemic "Mircea Eliade e l'Olocausto" (în *Orion*, nr. 200, mai 2001, pp. 39-41), a cărui traducere o oferim alăturat. Abordând subiectul fără prejudecăți, cercetătorul italian își propune să demonstreze, cu stringență logică și meticulozitate documentară, că tinerețea legionară a lui M. Eliade e un fapt de netăgăduit, cu puternice rezonanțe în viața și opera sa (publicistica de tinerețe, piesa de teatru *Ifigenia legionară*, nuvelele *Un om mare* sau *Adio!*, romanele *Noaptea de Sânziene* sau *Nouăsprezece tranșafiri*, memorialistica etc.) fără ca prin aceasta să merite a fi culpabilizat și contestat, cum au încercat (și continuă s-o facă) purtătorii de cuvânt ai anumitor cercuri anticreștine și antitraditionale din Israel, Statele Unite, Italia, Franța sau România, constituți într-o adevărată nouă închișiție ideologică (în mare parte, de sorginte marxistă). Opțiunea legionară a lui M. Eliade se motivează istoricește și sufletește, făcând parte din destinul tragic al generației sale, a cărei forță creatoare nu poate fi însă contestată. Adevărul despre acest aspect al vieții și gândirii lui M. Eliade se îngemănează cu adevărul despre fenomenul legionar, pe care el l-a resimțit întotdeauna, ca și Codreanu însuși, nu atât ca pe "un fenomen politic", cât ca pe unul "de esență etică și religioasă", înobilat și încununat de un martiraj fără precedent în istoria modernă a lumii creștine; el este, de altfel, cel ce a definit legionarismul drept "singura mișcare politică românească ce luă în serios creștinismul și Biserica"¹⁰.

Pomînd de la controversatul "Dosar Mircea Eliade" apărut acum 30 de ani în Israel¹¹, Claudio Mutti arată că sunt la fel de neavenite atât ulterioarele contestări violente (de tip Furio Jesi, Alfonso M. di Nola, Norman Manea, Leon Volovici, Edgar Reichmann, Isaac Chiva, Daniel Dubuisson, Cesare Segre, Cristiano Grotanelli etc.), cât și apologiile timorate (de tip Ioan P. Culianu, Mircea Handoca sau Roberto Scagno). Și unele, și altele au la bază tendința spre mistificare, chiar dacă din rațiuni diferite. Autorul își propune tocmai un travaliu de demistificare, travaliu pe care, spre rușinea noastră, cercetătorii români au întârziat să-l întreprindă cu fermitate și profesionalism.

Recentul volum adună pentru prima oară la un loc toate contribuțiile profesorului Claudio Mutti privitoare la M. Eliade în raport cu legionarismul. În prima secțiune se reeditează traducerea românească a volumului *Mircea Eliade și Garda de Fier*, în a doua secțiune este inclus, într-o nouă traducere, capitolul despre M. Eliade din volumul *Penele Arhanghelului*¹², iar în a treia secțiune – intitulată editorial *Varia* – se succed trei texte de dată mai recentă: "Noua închișiție împotriva lui Mircea Eliade"¹³, "Ifigenia legionară"¹⁴ și "Mircea Eliade și Holocaustul". La sfârșit figurează o listă bibliografică la zi cu contribuțiile autorului italian la studiul legionarismului românesc (traduceri, ediții, studii, articole, interviuri – atât din volume, cât și din periodice).

Desigur, analize istorice și culturale ale autorului italian, adresate unui public care numai tangențial este cel românesc, nu epuizează subiectul; din punctul nostru de vedere, ele constituie în primul rând o invitație la o reevaluare onestă, pe teren românesc, atât a dimensiunii legionare a biografiei și opereii lui M. Eliade, cât și a fenomenului legionar în genere, fără balastul mistificator al prejudecăților curente. Poate că a venit vremea să ne judecăm propria istorie/cultură și altfel decât prin prisma tendințioasă impusă de acei "cercetători" inchișitoriali ce s-au așezat, în mod deliberat, "de-a stînga" Adevărului.

Răzvan CODRESCU

1 De pînă la 1941, în fața scrierilor lui Codreanu, Moja și Marin.

2 A se vedea amplă listă bibliografică din anexele volumului Julius Evola, *Naționalism și așezare. Reflecții asupra fenomenului legionar*, Editura FRONDE, Alba Iulia-Paris, 1998, și/sau partea a treia ("Referințe străine") din "Dosarul bibliografic" inclus în volumul Răzvan Codrescu, *În căutarea Legiunii pierdute*, Editura Vremea, București, 2001.

3 Die Legion "Erzengel Michael" in Rumänien, Soziale Bewegung und politische Organisation, Ein Beitrag zum Problem des internationalen Faschismus, Oldenbourg Verlag, München, 1986; trad. rom.: *Legiunea "Arhanghelul Mihail"*, O contribuție la problema fascismului internațional, Editura Humanitas, București, 1999.

4 La mistica del ultranacionalismo. Historia de la Guardia de Hierro (Rumania, 1919-1941), Universitat Autònoma de Barcelona, Bellaterra, 1989; trad. rom.: *Istoria Gărzii de Fier (1919-1941)*, Mistica ultra-naționalismului, Editura Humanitas, București, 1993, reed. 1995.

5 Cf. Hans Roger, Eugen Weber (eds.), *The European Right. A historical Profile*, University of California Press, Berkeley and Los Angeles, 1965; trad. rom.: *Dreapta europeană. Profil istoric*, Editura Minerva, București, 1995.

6 L'epoca delle rivoluzioni nazionali in Europa (1919-1945), vol. III: Romania, Il Settimo Sigillo, Roma, 1990; trad. rom.: *România în perioada revoluțiilor naționale din Europa (1919-1945)*, Editura Sempre, București, 1993.

7 Nae Ionescu, Mircea Eliade, Constantin Noica, Emil Cioran, Vasile Lovinescu etc.

8 Julius Evola, Indro Montanelli etc.

9 Trad. rom.: *Mircea Eliade și Garda de Fier*, Editura Puncte Cardinale, Sibiu, 1995.

10 Cf. Mircea Eliade, *Memorii*, vol. II, Editura Humanitas, București, 1991, p. 26-27.

11 În *Tolador* (Buletinul Institutului Dr. J. Niemirower din Ierusalim), nr. 1, ianuarie-martie 1972.

12 Les plumes de l'Archange. Quatre intellectuels roumains à la face de la Garde de Fer: Nae Ionescu, Mircea Eliade, Emil Cioran, Constantin Noica, Editions Herodes, Chalon-sur-Saône, 1993; trad. it.: *Le penne dell'Arcangelo. Intelletuali e Guardia di Ferro*, Società Editrice Barbarossa, Milano, 1994; trad. rom.: *Penele Arhanghelului. Intelletuali români și Garda de Fier*, Editura Anastasia, București, 1997.

13 "L'inquisizione marxista contro Mircea Eliade", în *Pagine libere*, septembrie 1996, pp. 48-50; trad. rom.: "Inchișiția marxistă împotriva lui Mircea Eliade", în *Puncte cardinale*, anul VII, nr. 274, februarie 1997, p. 3, reluat în anul IX, nr. 4/100, aprilie 1999, p. 18 (cf. și *Penele Arhanghelului*..., ed. rom. cit., pp. 121-129).

14 "Ifigenia legionară", în *Origini*, nr. 13/1997, pp. 10-14; trad. rom.: "Ifigenia legionară", în *Puncte cardinale*, anul XI, nr. 11/131, noiembrie 2001, pp. 6-7.

EDITURA VREMEA

CLAUDIO MUTTI MIRCEA ELIADE, LEGIUNEA ȘI NOUA INCHIZIȚIE

FID

CARTI
DE
BIBLIOTECĂ

La un recent volum colectiv editat de Jaca Book (*Esploratori del pensiero umano. Georges Dumézil și Mircea Eliade*, îngrijit de Julien Ries și Natale Spineto) profesorul Roberto Scagno a contribuit cu studiul "Alcuni puncti fermi sull'impegno politico di Mircea Eliade nella Romania interbellica: un commento critico al dossier Toladot del 1972" (pp. 259-289). De poziția filolegionară a lui Eliade ("activitatea fascistă a lui Eliade", spre a cita o rafinată sintagmă a lui Cesare Medail, care în *Corriere della Sera* din 6 februarie 2001 a consemnat un simpozion dedicat volumului de mai sus) am avut prilejul să ne ocupăm și noi în câteva

studii cărora profesorul Scagno le menționează conținutul esențial. Dar să luăm lucrurile în ordine.

Trecând pe scurt în revistă "subteranul și întortocheatul parcurs" al operei de "dezinformare" căreia i-a deschis calea rău famatului dosar din buletinul israelian *Toladot*, Roberto Scagno pune în evidență două "momente italiene" ale parcursului respectiv: primul e reprezentat de un eseu semnat în 1989, în publicația *Marxismo oggi*, de Alfonso Maria di Nola (care-și începuse campania împotriva lui Eliade încă din 1977, în *Rassegna mensile di Israel*), în timp ce al doilea corespunde unei scrieri a lui Cristiano Grotanelli, "Alfonso M. di Nola e Mircea Eliade", cuprinsă în volumul colectiv *Antropologia e storia delle religioni. Saggi in onore di Alfonso M. di Nola*, îngrijit de A. de Spirito și I. Bellotta, Newton & Compton, Roma, 2000. Din scrierea lui Grotanelli, profesorul Scagno citează la p. 279 următorul fragment: "Am încă în minte o foarte grăbită vizită a sa [a lui Di Nola] la locuința mea din Via del Viminale, în 1989. Dacă-mi amintesc bine, era însoțit de Ireneo Bellotta și venise să împrumute cărțile filogardistului Claudio Mutti, *Mircea Eliade e la Guardia di Ferro*, abia publicată la editura neofascistă Edizioni [all'insegna] del Veltro, pe care eu o procurasem și o dețineam ca pe un fel de trofeu. Între timp Mutti, după ce a dialogat despre Codreanu cu un alt notoriu filogardist, în paginile publicației *Sabato*, a mai scos o carte ceva mai voluminoasă, *Le penne dell'Arcangelo* (Milano, Società Editrice Barbarossa, 1994), în care este spus ultimul cuvânt, sau aproape, cu privire la militantismul gardist al lui Eliade".

Să întrerupem preț de o clipă fragmentul din Grotanelli citat de Scagno, pentru a satisface legitima curiozitate a cititorului cu privire la identitatea celuiilalt "notoriu filogardist". Este vorba de Franco Cardini, al cărui nume se află la un moment dat citat *expressis verbis* în textul lui Grotanelli, dar este ocolit, dintr-o ezitare altminteri de înțeles, din citarea făcută de Scagno. În orice caz, trebuie să facem precizarea că nu "am dialogat" niciodată "despre Codreanu" în *Sabato*, nici cu Cardini, nici cu altcineva. Iar acum putem trece la a doua parte a fragmentului din Grotanelli.

"Atașamentul lui Mutti e curios. La p. 36 a cărții sale mai recente, el scrie că Di Nola, "recapitulând într-un lung articol ("Mircea Eliade tra scienza delle religioni e l'ideologia 'guardista'", în *Marxismo oggi*, nr. 5-6, 1989, pp. 66-71) temerii discuției care se iscase în cazul Eliade și revendicându-și meritul de a o fi suscitată în Italia, comitea noi gafe, exagerări, mistificări ale realității. Și totuși chiar cele două mici lucrări ale lui Mutti confirmă în esență, ba chiar întăresc, ceea ce Alfonso di Nola făcuse cunoscut încă din 1977. Cum se explică această contradicție? Pur și simplu prin aceea că Di Nola scria dintr-un punct de vedere antifascist, pe când Mutti prezintă aceleași fapte, și multe altele asemănătoare, dintr-o perspectivă opusă". Oricât de "curios" i s-ar părea lui Grotanelli, nu putem decât să reconfirmăm toate câte le-am spus. Gafele cuprinse în articolul din *Marxismo oggi* sunt, spre exemplu, cele care, la p. 66, privesc numele de botez al lui Codreanu (Corneliu, nu "Cornel") și data asasinării sale (noaptea de 29 spre 30 noiembrie, iar nu "30 octombrie 1938"). Exagerările constau, bunăoară, în caracterizarea lui Eliade drept "un înalt funcționar al regimului Antonescu" (p. 68). Mistificarea realității se află, de pildă, în aceea că Di Nola pretinde că, într-un articol apărut în *Buna Vestire* din 17 decembrie 1937, Eliade ar fi reconfirmat "credința sa [...] în nazism, și nu doar în legionarism", în timp ce Eliade scrisese cu totul altceva: a se vedea traducerea textului eliadian la p. 36 din volumul nostru *Le penne dell'Arcangelo*.

După ce a citat fragmentul din Grotanelli, Roberto Scagno recunoaște binevoitor că cercetările întreprinse de noi reprezintă "în mod cert un salt calitativ sub aspect științific" față de ceea ce scrisese Di Nola pe urmele dosarului *Toladot*. Totuși, adaugă Scagno, "Mutti susține teza unei implicări directe a lui Eliade în Garda de Fier sprijinindu-se numai pe mărturiile postbelice ale unor ex-legionari". Ba chiar, în nota de la p. 280, Scagno indică izvoarele pe care le-am utilizat, dar e limpede că

MIRCEA ELIADE ȘI HOLOCAUSTUL

CLAUDIO MUTTI

nu i se par decisive, pentru uzează de adjectivul "presupusă" atât în legătură cu "alegera lui Eliade ca deputat în urma scrutinului din decembrie 1937", cât și în legătură cu "apartenența lui Eliade la un cuib legionar".

Acum, în ceea ce privește candidatura lui Eliade pe listele partidului legionar "Totul pentru Țară" la alegerile din 1937, am vrea să profităm de ocazie pentru a semna o mărturie în plus. De această dată nu este vorba de "mărturia postbelică" a unui "ex-legionar", ci de o adnotare conținută în *Jurnalul* lui Mihail Sebastian. În data de 15 noiembrie 1937, intelectualul evreu își nota: "Mircea Eliade s-a înscris în listele electorale. E și asta un semn" (M. Sebastian, *Jurnal: 1935-1944*, Ed. Humanitas, București, 1996, p. 130).

Această adnotare i-a scăpat evident profesorului Scagno, dar nu și Alexandrei Laignel-Lavastine, care, recenzând ediția românească a *Jurnalului* lui Sebastian în *Le Monde* din 12 septembrie 1997, scria: "Sunt prețioase observațiile lui Sebastian din data de 7 decembrie 1937*: acestea confirmă și ele că Eliade a luat parte cu adevărat la campania electorală a Gărzii de Fier, cutreierând Țara din sat în sat cu echipele sale de propagandă. Un activism pe care el l-a negat întotdeauna".

"Discutabilă" mai este, după profesorul Scagno, "interpretarea «miticoesoterică» a scrierilor științifice ale lui Eliade", pe baza căreia, în *Mircea Eliade e la Guardia di Ferro* și-n *Le penne dell'Arcangelo*, ar fi fost susținută din parte-ne "teza unui Eliade «doctrinar al gardismului»".

În realitate, încercarea noastră exegetică nu a avut în vedere atât scrierile științifice ale lui Eliade, cât anumite aspecte ale creației sale literare: ne-am ocupat îndeosebi de romanul *Nouăsprezece trandafiri* (în *Mircea Eliade și Garda de Fier*) și de tragedia *Ifigenia* (în "Ifigenia legionară", *Origini*, martie 1997, număr monografic Mircea Eliade).

În orice caz, că în proza literară a lui Eliade sunt prezente aluzii criptice la experiența legionară a autorului, la fenomenul legionar și la Corneliu Codreanu, aceasta nu-i doar o impresie a noastră particulară. Pentru a cita două păreri mai autorizate decât a noastră, să amintim că în al său *Jurnal al fericirii* N. Steinhart scrie textual că nuvela *Adio* "e o elegie legionară" (*Jurnalul fericirii*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1991, p. 355, sau, în reeditarea din 1994, p. 368), iar I. P. Culișanu (*Mircea Eliade*, Ed. Nemira, București, 1995, pp. 234-235) afirmă că în nuvela *Un om mare*, publicată de Eliade mai întâi în *Luceafărul* (1948), apoi în *Cronica* (1967), îndărătul personajului Eugen Cucoaneș se ascunde Corneliu Codreanu însuși. Asupra aceleiași nuvele s-a oprit și atenția lui Florea Tiberian ("Portretul Căpitanului sau răspunsul lui Eliade", în *Puncte cardinale*, iulie-august 1995, p. 9), care a supus unui tip analog de analiză interpretativă și *Fata Căpitanului*. În sfârșit, într-un interviu din revista *Lumea Magazin* (nr. 2/1996), Șerban Milcovianu spune că ediția din 1939 a *Întoarcerii din rai* conținea o a treia parte, intitulată "Sinteza", în care Eliade exprima în formă literară esența proiectului legionar.

Prin urmare, a spune că scrierile noastre despre Eliade se întâlnesc, "deși dintr-o perspectivă diametral opusă, cu teoretizările lui Furio Jesi" (R. Scagno, *op. cit.*, p. 280) ne trezește în minte teoria extremismelor opuse și convergente. Dacă se ține cu tot dinadinsul să se găsească o dezvoltare a "teoretizărilor lui Furio Jesi", atunci ea trebuie căutată în altă parte: de pildă, în delirurile lui Wasserstrom, sau în articolul lui Gianluca Nesi despre "Mircea Eliade e la mitologia nazista del sacrificio ebraico" (*Rivista di Filosofia*, vol. LXXXIX, nr. 2, august 1998, pp. 271-304), care se încheie cu revelația tulburătoare a teribilului secret al lui Eliade. Căci iată ce scrie Nesi, îngânându-l pe Jesi, și nu doar în privința numelui: "În scrierile lui Eliade din anii treizeci și patruzeci - dar și în opera succesivă, chiar dacă într-un mod mai puțin evident - e cu puțință de sesizat distrugerea lumii moderne și întemeierea noului *Reich* prin sacrificarea evreilor"!!!

Acel "mesaj secret", căruia Furio Jesi îi depista prezența în inima operei eliadiene, privește deci, după părerea acestui preadorn epigon, nici mai puțin decât Holocaustul.

(Text apărut în *Orion*, nr. 200, mai 2001, pp. 39-41; introdus în vol. *Mircea Eliade, Legiunea și noua inchiziție*, ediție îngrijită, traducere și cuvânt înainte de Răzvan Codrescu, Editura Vremea, col. "Fapte, Idei, Documente", București, 2001, pp. 115-121)

** Iată ce scrie M. Sebastian sub această dată (cf. ed. cit., p. 132; parantezele drepte ne aparțin): "Ieri (Sfântul Nicolae), ziua Ninei [Mareș]. Am telefonat dimineața ca s-o felicit.

- Conița e la domnu general - mi-a spus servitoarea - iar domnu profesor mănâncă la părinții d-lui.

Seara am fost la ei la masă și am aflat că în realitate Mircea lipsise două zile din București, [fînd plecat] în campanie electorală, și abea aseară se întorsese acasă. Minciuna de la prânz, a servitoarei, m-a îngrozit: minciună organizată, minciună de familie, în care nu s-au jenet s-o facă complice pe servitoare. Mi s-a părut mai trist decât însuși faptul de a-l ști pe Mircea umblând la țară, în echipă de propagandă, din sat în sat, cu [Mihail] Polihroniade. Mai făceau parte din echipă Haig Aterian și [Gh.] Penciu. Au luat cuvântul pe rând. Se pare că Haig vorbea cu gesturi mari, puțin teatral. Nu știu dacă și Mircea a ținut discursuri. Totul mi se pare grotesc, grotesc..." [n. tr.]

*AA. VV., *Esploratori ai gândirii omenești. Georges Dumézil și Mircea Eliade*: Roberto Scagno, "Câteva repere precise privitoare la poziția politică a lui Mircea Eliade în România interbelică: un comentariu critic al dosarului *Toladot* din 1972". Cf. și studiul mai vechi al aceluiași autor: "Mircea Eliade a la cultura română interbelică", în *Buletinul Bibliotecii Române de la Freiburg*, vol. XIV, 1987-1988. [n. tr.]

Domul de pe stâncă din Ierusalim, denumit și Moscheia lui Omar. Sanctuarul a fost construit pe stâncă pe care Avraam era pregătit să-l aducă pe fiul său Isaac jertfă lui Dumnezeu



ISLAMISMUL ÎNTRE ADEVĂR ȘI PREJUDECATĂ

(urmăre din numărul trecut)

"La moartea lui Mahomed, în 632 - scrie Henri Pirenne în ultima sa lucrare, *Mahomed et Charlemagne*, publicată postum, în 1970 de Presses Universitaires de France (trad. rom. Ed. Meridiane, București, 1996) - nimic nu anunța pericolul care urma să se manifeste fulgurător peste doi ani. (...) Cucerirea arabă care se declanșează simultan în Europa și Asia este fără precedent; rapiditatea cu care și-a obținut succesele nu se poate compara decât cu aceea cu care s-au constituit imperiile mongole ale unui Attila sau, mai târziu, ale unor Gînghîz-Han sau Tamerlan. Aceste cuceriri au fost însă efemere, spre deosebire de cele ale Islamului. Această religie are și astăzi credincioși pretutindeni unde s-a impus sub primii califi. Răspândirea sa fulgurătoare este total diferită de lentă înaintare a creștinismului".

Istoricul francez nu se mulțumește numai să constate și să sublinieze rapiditatea cu care s-au înălțat cuceririle arabe, ci încearcă să găsească o explicație a faptului că "un biet popor de păstori, rătăcind necunoscut prin pustii de la facerea lumii, după un secol ajunge la Granada de o parte, la Delhi de alta", cum caracterizează Carlyle cuceririle triburilor arabe, unite de Mahomed într-o Națiune. Constatând o similitudine de situații geopolitice în istoria primului mileniu al erei creștine, pe de o parte seminiile germane ajunse la porțile Imperiului Roman, pe de altă parte triburile arabe la hotarele celor două imperii, Bizanțul și Persia, Henri Pirenne formulează un punct de vedere pe cât de original, pe atât de interesant cu privire la succesele arabilor sub steagul verde al Profetului:

"Marea întrebare care se pune aici este de a determina motivul pentru care arabii, care nu sunt mai numeroși decât popoarele germanice, nu au fost absorbiți ca și acestea de către populațiile regiunilor respective, superioare din punctul de vedere al civilizației. Aici este problema. Nu există decât un răspuns și acesta este de ordin moral: în timp ce germanicii nu au nimic de opus creștinismului adoptat de Imperiu, arabii sunt exaltați de o nouă credință. Acest fapt și numai acesta îi face de neasimilat. În rest, ei nu sunt mai ostili decât germanicii civilizației celor pe care i-au cucerit. Dimpotrivă, o așmălează cu o uimătoare rapiditate, în domeniul științei, învață de la greci, într-al artei, tot de la greci, dar și de la persi. Nici măcar nu sunt fanatici, cel puțin la început, și nu vor neapărat să-și convertească supușii. Ei vor doar să-i facă să se supună singurului Dumnezeu Alah, profetului său Mahomed și, întrucât acesta era arab, să se supună arabilor. Religia lor universală este în același timp națională. Ei sunt slujitorii lui Dumnezeu".

Istoria politică a Islamului nu cunoaște o delimitare între autoritatea temporală și cea spirituală. Religia și politica au fost încă de la întemeierea Islamului contopite într-o unitate perfectă. Actul de întemeiere al religiei islamice a fost concomitent cu înființarea statului Islamic. Analizând procesul de constituire a unor noi structuri sociale în lumea triburilor arabe nomade, islamistul englez W. Montgomery Watt ajunge la o serie de concluzii convingătoare. În lucrarea sa

Islam and Integration of Society (Islamul și desăvârșirea societății), Londra, 1961, el consideră că noul stat întemeiat de Mahomed a fost de fapt o "fедераție a triburilor arabe", o adevărată Pax islamica în universul neîntreruptelor conflicte între seminiile de beduini. Înainte de islamizare și de integrarea lor într-un edificiu statal, beduinii trăiau din jefuirea caravanelor negustorilor care străbăteau Peninsula. Sistemul centralizat întemeiat de Mahomed interzice însă astfel de acte de forță, întrucât de acum înainte recursul la forță va fi apanajul noului stat. Dar pentru ca beduinii să accepte această interdicție trebuie să li se ofere un echivalent, o compensație. Această compensație s-a concretizat în expedițiile de cucerire islamice. Este neîndoielnic că fără această expansiune militară nu ar fi fost cu putință să se mențină unitatea "fедераției". Pacea internă și expansiunea externă sunt complementare. Pacea internă le-a permis arabilor să creeze o armată unitară ca structură și conducere, care pentru a se menține în această situație trebuia să treacă la acțiune, manifestare absolut necesară pentru menținerea păcii interne. În această perioadă istorică a avut loc instituționalizarea religiei islamice și activitatea de jefuitori a beduinilor a fost canalizată dincolo de hotarele Peninsulei, în războaie împotriva celor două mari imperii ale timpului, cel roman și cel persan. Din aceste războaie, încununate de succese impresionante, se va naște un nou imperiu, imperiul Islamic, condus de urmașii Profetului, califi. O sistematizare a istoriei lumii musulmane sub conducerea califilor distinge următoarele patru perioade:

1. Perioada primilor patru califi (califi legitimi) al-kulafa'al rashidun (632-661), denumită și perioada Rashidun.
2. Perioada Omayyazilor (661-750). În această perioadă a avut loc transformarea califatului electiv într-o conducere regală dinastică.
3. Perioada Abbasizilor (750-1258), epoca de înflorire a Islamului, în care se menține conducerea regală dinastică, domnia trecând în casa Banu al-Abbas.
4. Imperiul Osmanic (1300-1922) întemeiat de Osman I. Caracteristica acestei perioade constă în faptul că în funcția supremă de conducere a Islamului locul arabilor a fost luat de turci.

3. Califi legitimi

Nu a lipsit mult ca la moartea lui Mahomed întregul edificiu religios și politic, pe care-l înjghebase la Medina, să se prăbușească, deoarece o problemă esențială, problema succesiunii, nu a fost pusă niciodată. După o serie de neînțelegeri între medinezi și meccanii refugiați o dată cu Profetul, cei din urmă și-au impus punctul de vedere și ca succesor la conducerea comunității islamice a fost ales Abu Bakr (632), iar la moartea acestuia, Omar (634), două personalități cu calități deosebite, care, pe lângă meritul de a fi contribuit la răspândirea noului crez religios, îl aveau și pe acela de a fi părinții a două dintre sofiile Profetului.

Abu Bakr era tatăl soției sale favorite, tână Aîșa, dar ceea ce l-a recomandat ca succesor al lui Mahomed nu au fost legăturile de rudenie, ci capacitatea sa de conducător într-un moment în care opera de unificare a triburilor arabe era departe de a fi consolidată. Trebuie însă să precizăm că autoritatea succesorilor lui Mahomed era de cu totul altă natură decât fusese misiunea și prestigiul acestuia. Ei erau numai locuitorii Profetului - califi, iar nu profeti, așa cum fusese Mahomed, instrument al revelației divine. Prin Mahomed, omirea primise Legea, unică și definitivă, astfel că rolul califilor se limita la aplicarea legii și la guvernarea comunității, veghind ca legea să fie respectată întocmai.

Problema principală căreia a trebuit să-i facă față noua conducere a fost prezervarea unității realizate de Mahomed, mai mult prin forță decât prin adevărată liberă. Subordonarea triburilor de beduini față de o conducere centrală era destul de nesigură, deoarece arabii erau înclinați să considere că obligația de a respecta jurământul de credință făcut unei anumite persoane avea valabilitate numai atât timp cât respectiva persoană era în viață. Ca urmare, în lumina acestei interpretări a valabilității unui jurământ, la moartea Profetului, unele triburi s-au considerat dezlegate de obligațiile asumate prin jurământul depus lui Mahomed, putând să-și reia vechea stare de libertate și, mai ales, vechile obiceiuri. Pentru a pune capăt, încă din germene, acestei tendințe, a fost necesar ca Abu Bakr, ajutat de conducătorii militari, să acționeze cu toată energia, dar și cu multă diplomatie. Ceea ce a contribuit hotărâtor la înăbușirea spiritului de răzmeriță a fost angajarea triburilor de beduini în campaniile de cucerire inițiate de Abu Bakr și continuate de Omar. Cele două concepte fundamentale ale Islamului, Dar al-Islam (Casa Islamului) și Dar al-harb (Casa Războiului) și-au dovedit eficiența în starea de spirit a beduinilor care au aderat la învățătura Profetului.

În august 634, după numai doi ani de activitate în funcția de calif, Abu Bakr moare și în locul lui este ales Omar. Lui îi revine meritul de a fi dezlănțuit invazia arabă, îndeplinind astfel porunca testamentară a lui Mahomed de a cucerii Siria, denumire sub care se subînțelegea cucerirea întregii lumi. Imediat după ce a fost învestit calif, Omar a declanșat campaniile de cucerire. Trupele de beduini conduse de Yazid invadează Palestina și înfrâng armata imperială bizantină. În anul următor, steagul verde al Profetului se dezlănțuie asupra Regatului sassanid, obținându-se strălucita victorie de la Qadisia. La scurt timp este cucerit Damascul,

iar până la sfârșitul anului 637 este ocupată întreaga Babilonie, inclusiv Ctesifonul, capitala religioasă persă. În urma acestui eveniment, Regatul sassanid încetează să mai existe.

Fără nici o clipă de răgaz, invazia arabă continuă cu energie sporită. În timp ce armatele din nord desființau Imperiul persan, cavaleria arabă obține o victorie decisivă la Yarmuk asupra armatei bizantine. Soarta Siriei este pecetluită. Alepul și Antiohia se predă. În februarie 638, după o înverșunată rezistență condusă de patriarhul Sophronios, Ierusalimul cade în mâinile arabilor. Ca o recunoștere a importanței acestui Oraș Sfânt pentru Islam, califul Omar, îmbrăcat într-un burnuz ponosit, vine ca pelerin, în cetatea proaspăt cucerită, să se roage. În următorii doi ani continuă ofensiva în Siria, fiind cucerită Mesopotamia bizantină și apoi Armenia. Între anii 639-642 are loc cucerirea Egiptului de expediția condusă de generalul Amr. În anul 641 este cucerit Mosulul, în 642 este cucerită Alexandria, pătrunzându-se pe coasta de nord a Africii, până la Barca. Pe frontul persan, armatele arabe trec munții Medo-Persiei și cuceresc Teheranul, pătrunzând în Azerbaidjan. În anul 643 este cucerit Tripolisul, iar în anul următor sunt ocupate Ecbatana și Ispahanul.

De îndată ce Siria și Palestina au devenit posesiuni sigure pentru arabi, a avut loc un masiv proces de migrație spre nord și est, comparabil numai cu migrația semințiilor germane în provinciile romane cucerite. În această uriașă deplasare de populație au fost antrenate și femeile, dar nu în măsura în care s-a satisfăcut nevoile arabilor. Ca urmare, cuceritorii și-au completat haremurile cu concubine creștine și evreice. Copiii rezultați din aceste legături erau considerați urmași legitimi, astfel că, în urma acestei reglementări privind apartenența la națiunea arabă, în anul 664 numărul arabilor din Siria și Palestina depășea o jumătate de milion.

Pentru a păstra nealterat spiritul războinic al arabilor, Omar le-a interzis cuceritorilor să devină proprietari de pământ și să se îndeletnicească cu agricultura în provinciile cucerite. În compensație, din uriașele prăzi de război, armata primea patru cincimi și numai o cincime era trimisă populației din patrie. Dar reglementările sale, menite să asigure o severă sobrietate în rândul războinicilor, au fost curând nesocotite. Conducătorii noului imperiu au realizat faptul că pozițiile lor dominante erau cu atât mai sigure cu cât se bazau pe avere mare și, în consecință, s-au străduit să acumuleze cât mai multe bogății. Nobilii din tribul coreișilor, seminația din care se trăgea Profetul și care dețineau toate funcțiile de conducere, au devenit posesorii unor averi impresionante. O realitate care justifică îngrijorarea lui Omar față de tendințele manifestate de conaționali săi de a aluneca pe panta luxului și îmbogățirii.

În anul 644, în timp ce conducea rugăciunea, Omar a fost înjunghiat de un sclav persan. Înainte de a-și da sufletul, s-a străduit să convingă comunitatea să-l aleagă pe Abd-ar-Rahman ca succesor al său, dar nu a reușit. Cum califul trebuia să fie ales prin consens, a numit o comisie formată din șase bărbai, din rândul personalităților marcante ale comunității, care să-l aleagă pe noul calif. Comisia l-a preferat pe cel mai lipsit de personalitate dintre ei, în speranța că-l vor putea manevra cu ușurință pentru a-și proteja interesele personale și a-și păstra funcțiile pe care le dețineau. Astfel, Othman ibn Affan, provenind din ramura Omaiyya din tribul coreișilor, ginere și fost secretar al Profetului, a devenit cel de al treilea calif al Islamului. Instalat la cârma Islamului, el a continuat politica de cuceriri inițiată de predecesorii săi. În timpul califatului său a fost cucerită Cartagina (648), insula Cipru (649), Istahar, vechiul Persepolis (650), și întreaga regiune de la Oxus până dincolo de Syrt Mare.

În perioada de afirmare a noului crez religios, membrii ramurii Omaiyya din tribul coreișilor au fost adversarii îndârjiți ai lui Mahomed și ai tuturor rudelor sale din ramura hașemită a celuiiași trib. Ei considerau că Profetul și adepții săi sunt uzurpatorii privilegiilor de care se bucurau în Arabia preislamică. După ce însă învățătura lui Mahomed a fost îmbrățișată de toată populația arabă, din oportunism, omaiyyazii s-au convertit la noua religie și, după moartea lui Omar, s-au grăbit să se stabilească la Medina, pentru a profita de înrădăcirea cu noul calif. La numai un deceniu de la moartea Profetului, Islamul, victorios pe câmpurile de bătălie, dădea deja semne de slăbiciune internă. În capitala politică a Imperiului, Medina, s-au format două partide care se dușmăneau, "Refugiații din Mecca" și "Prietenii Profetului din Medina". Dar nu numai atât: principalele centre ale Imperiului, Mecca și Medina, li se opuneau noile reședințe provinciale, Damasc, Kufa și Basra. Aristocrația coreișită își disputa întâietatea cu democrația beduinilor, iar clanul Omaiyya, condus de Muawiya, guvernatorul Siriei, fiul lui Abu Sufian, odinioară cel mai înverșunat adversar al lui Mahomed, se găsea în conflict deschis cu rudele Profetului din clanul Hașem.

În anul 654, un evreu din Basra convertit la islamism a început să răspândească învățătura că Mahomed va învia, că până atunci Ali, nepotul Profetului, este singurul său reprezentant legitim și că Othman este un impostor, iar sprijinitorii săi o bandă de tirani fără Dumnezeu. Izgonit din Basra, agitatorul se refugiază în Egipt, unde predicile sale sunt ascultate și câștigă adepți înfocați. Din rândul lor, cinci sute de musulmani egipteni fanatici pornesc în pelerinaj la Medina, unde îi cer lui Othman să cedeze demnitatea de calif lui Ali. Cum Othman nu le-a

îndeplinit cererea, au pătruns cu forța în palatul rezidențial și l-au asasinat (656). În urma acestui act de răzvrătire, frunții omaiyyazi fug din Medina în Siria, unde guvernatorul era Muawiya, căpetenia clanului. Ca o consecință a acestui exod, partidul hașemit preia conducerea și îi încredințează lui Ali demnitatea de calif.

La numirea în funcția de calif, Ali avea 55 de ani, era recunoscut pentru cuceririle sale și dezaproba imixtiunea politicii în religie, ca și poluarea cucerniciei cu intrigi partizane. Întrebat ce pedepse se cuvin asasinilor lui Othman, a tergiversat luarea unei hotărâri, până când aceștia au reușit să fugă. În schimb, imediat ce a preluat demnitatea de calif, i-a destituit din funcții pe toți înalții funcționari omaiyyazi. Cei mai mulți au refuzat însă să se supună, iar Muawiya, în loc să predea funcția de guvernator, s-a declarat fățiș împotriva noului calif. Tribul coreișilor, care era dominat de omaiyyazi, s-a alăturat lui Muawiya, doi dintre apropiații lui Mahomed, Zubair și Talha, "tovarășii Profetului", s-au pronunțat de asemenea împotriva lui Ali, iar Aisha, văduva lui Mahomed, s-a refugiat de la Medina la Mecca, punându-se în fruntea răzvrătiților. Când musulmanii din Basra s-au declarat de partea rebelilor, Ali s-a adresat partizanilor săi din Kufa, promițându-le că va strămuta capitala Imperiului în acest oraș, dacă va fi sprijinit în lupta împotriva contestatarilor săi. Astfel se declanșează *Fitna*, primul război civil care sfășie unitatea Islamului.

Prima confruntare între armatele celor două partide a avut loc la Choraiba, în sudul Irakului. Ea a fost consemnată în istoria Islamului sub denumirea de "Bătălia câmilor", deoarece Aisha, văduva Profetului și sprijinitoarea clanului Omaiyya, a apărut pe câmpul de luptă călare pe o cămilă. Victoria i-a surâs lui Ali. Zubair și Talha au fost uciși în luptă, iar Aisha, făcută prizonieră, a fost trimisă cu toate onorurile cucerite înapoi la Mecca. După victorie, Ali și-a instalat reședința la Kufa, în apropierea anticului Babilon, așa cum promisese. Conflictul nu se încheie însă aici. Muawiya ridică o nouă armată împotriva lui Ali, califul legitim, din dorința de a-l înlătura și a readuce la conducerea Imperiului vechea oligarhie coreișită, pe care Mahomed o marginalizase. Cele două armate s-au ciocnit la Siffin, pe Eufrat, și trupele credincioase lui Ali erau pe cale să obțină o nouă victorie. În fața acestei situații, Amr ibn al-As, comandantul armatei omaiyyade, a uzat de un șiretlic. A pus în vârful lăncilor cavaleriei sale file din Coran și a cerut ca dreptatea cauzei celor două partide să nu se hotărăască pe câmpul de luptă, ci printr-un arbitraj, în conformitate cu învățătura lui Mahomed. Ali a acceptat această propunere și au fost aleși judecătorii care urmau ca, într-un interval de șase luni, să decidă de partea cui este dreptatea...

În acest răstimp, în partidul lui Ali se produce o sciziune. Dizidenții își iau denumirea de "charijiti" (cei care s-au separat) și formează o grupare religioasă aparte, cu organizație și armată proprie. În vederile lor, califul trebuia ales de popor și tot poporul avea dreptul să-l destituie, dacă se dovedea necorespunzător. Ei condamnau viața de lux și îmbuibare pe care o duceau noii conducători ai Islamului, iar unii dintre ei erau adevărați anarhiști religioși, recunoscând numai autoritatea lui Dumnezeu. Cu timpul, cucernicia charijitilor s-a transformat în fanatism, degenerând în nerespectarea Legii și în acte de violență. Neavând altă soluție, Ali le-a declarat război și numai pe această cale a reușit să-i aducă la supunere.

Între timp, comisia de arbitraj a decis că atât Ali cât și Muawiya trebuiau să renunțe la pretențiile lor de a deține demnitatea de calif. Ali a acceptat decizia, dar Amr, reprezentantul lui Muawiya, a respins-o, declarându-l pe acesta noul calif. În timpul acestei stări de confuzie cu privire la persoana îndreptățită să dețină funcția supremă a Islamului, la Kufa, un fanatic charijid s-a apropiat de Ali și i-a despicat capul cu o sabie otrăvită (661). Locul unde a fost asasinat cel de al patrulea calif legitim a devenit sanctuar și loc de pelerinaj pentru partizanii săi. Ei s-au constituit într-o sectă distinctă de restul Islamului, *Șia* (în arabă partid), în sânul căreia Ali este venerat ca *Wali*, adică reprezentantul lui Allah pe pământ, iar mormântul său este considerat la fel de sfânt ca și Caaba din Mecca.

Musulmanii din Iraq l-au ales ca succesor la demnitatea de calif pe Hasan, unul din cei doi fii ai lui Ali, dar Muawiya a contestat această alegere, s-a proclamat calif și a pornit cu trupele sale spre Kufa. În fața primejdiei, Hasan nu găsește energia să lupte și face act de supunere. Muawiya îi acordă o pensie substanțială, dar îi stabilește lui și fratelui său Husein, celălalt fiu al lui Ali, rezultat din căsătoria cu Fatima, fiica Profetului, domiciliu obligatoriu la Mecca. Aici Hasan se căsătorește cu o sută de soții și moare la patruzeci de ani, probabil otrăvit de una dintre ele.

Prin Muawiya, aristocrația coreișită a reușit, într-un anumit fel, să câștige războiul împotriva lui Mahomed. Locul republicii teocratice întemeiate de Profet este luat de o monarhie ereditară laică, deși suveranii omaiyyazi se vor denumi în continuare califi. Pentru a marca începutul unei noi ere în istoria Islamului, capitala Imperiului este mutată la Damasc și, cu ezitări, în cele din urmă, întreaga lume musulmană va accepta noua situație.

Gabriel CONSTANTINESCU
(va urma)

PETRE ȚUȚEA, MĂRTURISITORUL:

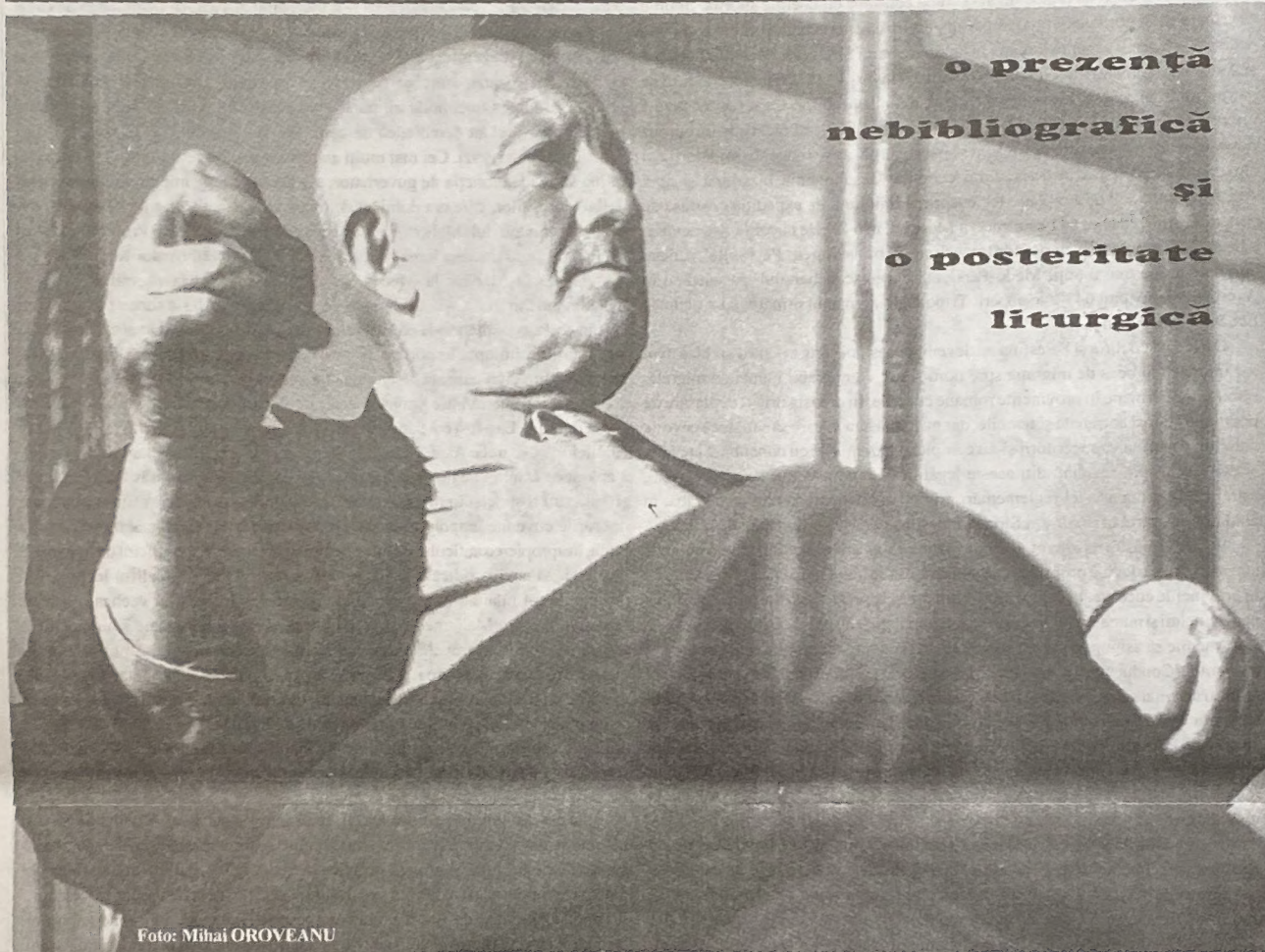


Foto: Mihai OROVEANU

**o prezență
nebibliografică
și
o posteritate
liturgică**

Apariție orală ce a suscitat interesul publicului românesc cu o tărie greu de identificat în cazul altor contemporani, Țuțea a fost de la bun început un fenomen, un *altceva* care a reușit să răstoarne legile notorietății. A devenit doar într-un an reper cultural, fără a publica nimic coerent; doar interviuri. Iată de ce, și după 10 ani de la moartea lui, Țuțea este o prezență nebibliografică; e mai curând un personaj. El pare să-i sfideze pe cei care, neînțelegând rostul «nelimplinirii» pe care o invocă adeseori, s-au grăbit să-l publice, să-l ofere lumii drept autor, când el era și rămâne unul dintre autenticii noștri mărturisitori.

Asemeni Sfântului Apostol Pavel, pentru care avea o evlavie deosebită, Țuțea e un convertit, un trecut de la ceva la altceva în mod fundamental, o figură eroică, un neliniștit. Convertirea nu presupune trecerea pură și simplă de la neștiință la știință, de la ignoranță la învățătură; e mai degrabă luminarea a ceea ce cunoști cu un sens rămas până atunci nesărit: doar în măsura în care noul sens se altoiește pe ceea ce erai cândva, se poate spune că prin convertire se trece de la neștiință la știință. Convertitul are statutul celui care, urmându-L pe Hristos, «plinește» ceea ce avea până atunci drept lege. Convertit, Țuțea nu încetează să facă o paralelă între vechi și nou, între ceea ce era și ceea ce este. Schematic: între cultură și dogmă, între necredință și credință. Așa se explică insistența, mai ales în ultimii ani de viață, cu care zăbovește asupra temelor fundamentale.

Țuțea nu condamnă vechiul în necunoștință de cauză, cum nici Apostolul Pavel nu-l denunța pe farisei fără să-i cunoască pasiunea «profesorului din Cișmigiu» de a explica celor ce se întâmplau să se afle în preajma lui diferența majoră dintre neliniștea omului autonom (definit prin deja faimoasa formulă: «omul care vine de nicăieri și merge spre nicăieri») și consolarea credinței avea caracterul unei tulburătoare confesiuni. Fiu de preot de țară, student la Cluj, admirator și luptător de stânga, înalt funcționar, apoi simpatizant al dreptei, pușcăriaș, pensionar și membru al

Fondului Literar al Uniunii Scriitorilor, Țuțea își făcea din viața lui o permanentă exemplificare: fără pudori inutile sau discreții stupide, el se livra celui alt cu o ingenuitate uimitoare. Mulți veneau la el cu întrebări «serioase», cu bibliografii sau citate, dar aveau surpriza unui discurs inedit, a unui mod *altminteri* de a lua cunoștință de viață. Țuțea nu era un gânditor comod, iar pentru cine se încumeta să-i urmeze firul gândurilor însemna să se lanseze într-o aventură fără precedent. Aparent guraliv, rămas pe alocuri contradictoriu mai tot timpul, Țuțea era un examen de curaj spiritual. Pentru el, cultura era doar platforma de exerciții, locul de unde plecai în competiție, iar nicidecum punctul de sosire. O afirmație de felul: *Kari? Iată-l acolo! L-am citit ca pe «Scânteia»...* avea darul de a scoate știutul din ecuație; pe măsură ce îl ascultai mai mult și mai des, pe atât ajungeai la convingerea că îți vor trebui mulți ani pentru a te dezvăța de ceea ce, cu sudoare dar și cu orgoliu, ai învățat până acum. Cu Țuțea aveai șansa unică a experimentării unei *învățături prin învecinare*.

Prin superioritatea, dar și căldura ce-i însoțeau vorbirea către ceilalți, Țuțea aducea în plină perioadă comunistă aromele dialogului de «Pateric», ale întâlnirii dintre *ava* (călugărul bătrân) și *ucenic*. Această trăsătură de călugăr, de moș înțepat, avea să se adâncească mai cu seamă în partea a doua a vieții, atunci când fiecare zi «era un dar de la Dumnezeu». În ciuda umorului său, sau poate tocmai de aceea, felul de a vorbi îi era testamentar: bucuria întâlnirii cu oamenii, cu tinerii mai ales, avea febrilitatea bunicului ce-și revede nepoții. De aceea, relația noastră s-a consumat aproape în întregime la nivelul afectiv; faptul că am învățat atât de multe de la el se datorează modului în care știa Țuțea să pună accentele, să sublinieze diferențele, nuanțele. A oferit celor din jur lecții exemplare a smereniei, a îngenușierii în fața lui Dumnezeu, în a Cărei bunătate spera și credea din toată inima. Se declara un «om construit, iar nu inspirat»; întreaga viață, de după pușcărie, încercase

să învețe să se roage; spunea că nu reușise decât într-o foarte mică măsură. Orice întâlnire cu el îți adăuga un plus, te ferecea cu ceva greu de identificat. Cu riscul de a forța termenul, pot spune că nu de puține ori bucuria de a-l asculta era întrucâtva sinonimă cu bucuria ce însoțește ascultarea unei predici izbutite: bucuria duhovnicească a celui care s-a «folosito», care, în aparență neînvățând nimic nou a învățat totuși o mulțime de lucruri. Această noutate veche pe care o vehicula discursul lui Țuțea îl apropie cel mai mult de atmosfera «Patericului», de afirmația esențială, «folositoare».

A vorbi despre posteritatea lui Țuțea e ca și cum ai vorbi despre posteritatea călugărului; fără a fi continuat de urmași «după trup», Țuțea are o fertilă serie de urmași «după cuget». Cu toate că a refuzat mereu ideea de școală, și cu atât mai mult pe cea de curent (țuțianism-ul!), Țuțea se oglindea în ceilalți cu fervoare. A avut de la Dumnezeu multe daruri, din care a dat oricui, gardianului din pușcărie, sau muncitorului din Cișmigiu, sau studentului din garsonieră. Nu a făcut diferențieri culturale între oameni; îi primea pe toți cu egală inimă largă (mărinimie). Acest lucru mă îndreptățește să văd posteritatea lui Țuțea altminteri decât posteritatea unui filozof sau a oricărui alt creator. Din ceea ce a dăruit cu asemenea larghețe, de boier, se vor fi înfruptat și mulți necunoscuți, aceia care, pentru o oră sau zece minute, au venit la el, l-au ascultat și au plecat, l-au văzut numai o singură dată la televizor sau i-au citit un interviu. Pe memoria acestora se întemeiază posteritatea lui Țuțea, pe lumânarea pe care o vor pune în biserică, în fiecare dimineață de 3 decembrie.

Mărturisitor, figură tulburătoare, dar și consolatoare în același timp, Petre Țuțea va avea parte de o posteritate în primul rând liturgică. Numele robului lui Dumnezeu Petre se va auzi rostit alături de al multora, înainte de prima zăpadă.

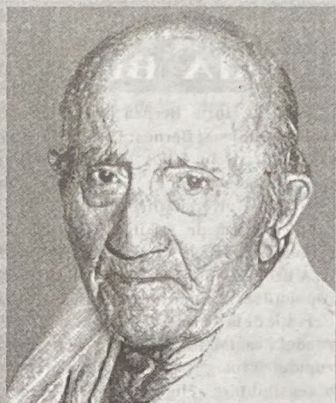
Radu FREDA

(text apărut inițial în revista *Deisis*)

un aspect pe nedrept ignorat de posteritate:

VIZIUNEA ECONOMICĂ A LUI PETRE ȚUȚEA

Legendarul Petre Țuțea (1902-1991), doctor în Drept administrativ, a fost, înainte de instaurarea comunismului, funcționar superior în Ministerul Economiei Naționale. Considerațiile antologate aici au mai multe surse: volumul *Între Dumnezeu și neamul meu* (Anastasia – Arta Grafică, 1992), *Jurnal cu Petre Țuțea* al teologului Radu Preda (Humanitas, 1992), notele de conversație sau înregistrările audio ale unor interlocutori apropiați gânditorului (M. Petrișor, R. Codrescu). Unele se regăsesc, cu minime diferențe, în 321 de vorbe memorabile ale lui Petre Țuțea (Humanitas, 1993; ed. a II-a: 1999). Uneori, pentru unitatea ideii, am pus alături segmente dispartate, despărțindu-le prin croșete; alteori, pentru concizie sau din lipsă de spațiu, am redus unele pasaje ușor redundante, marcând intervențiile tot prin croșete. Toate parantezele drepte sînt redacționale, ca și regimul ortografiei și punctuației. Fragmentele nu se înșiră cronologic, ci logic sau tematic. Ele reprezintă cam jumătate din considerațiile tîrzii cu tangență economico-politică despre care avem cunoștință că s-au păstrat de la Petre Țuțea. Ne-am oprit asupra lor pe considerentul actualității. Menționăm însă că în scrisul de tinerete al lui Țuțea se găsesc multe alte pagini cu conținut economic. (R. C.)



„Nu se poate face economie în comunism și de către comuniști. Aștia nu-s în stare să conducă nici măcar o comună rurală: încurcă apele, înfundă fîntînile [...] Comunismul este un cancer social; unde se instalează, rămîne pustiu”.

„E vicios cercul: ieșiți dintr-o dictatură smintită, cu economia mîncată de cancerul comunist, sîntem ahtiați după democrație, ca fata mare după mărițiș. Dar o economie așa de ruinată nu se poate reface decît într-un cadru de ordine autoritară, pe care, din păcate, democrația nu-l poate oferi. Trebuie ajuns la liberalism, dar nu pe calea social-democrației, care nu este decît laptele bătut al comunismului [...] Democrația înseamnă mai puțin decît liberalismul, care are, într-un anumit fel, și un aspect aristocratic [...] Franco, Salazar sau Pinochet au salvat țările lor suspendînd temporar democrația, care e capabilă să conserve și să-nmulțească, dare incapabilă să construiască sacrificial, adică fără profit imediat și pomicind aproape de la zero. La noi, însă, nu mai pare posibilă deocamdată o soluție autoritară și de-aia mă tem că criza se va prelungi atît cît va dura beția leneșă a libeității și-a drepturilor fără datorii”.

„Sîngă nu poate guverna. Cînd vine la putere, e pustiu [...] Toate fonnelle de stînga violează cotidian ordinea naturală a lui Dumnezeu [...] Cred că acum, la noi, ar fi optimă o conducere conservatoare [de dreapta], realizată însă într-un climat democratic. Adică un partid conservator, tradiționalist, naționalist, într-un climat liberal [...] Conservatorii mari nu sînt reacționari, pentru că au de partea lor legile eteme ale lui Dumnezeu”.

„În principiu, eu sînt pentru bipartidism, pentru că România modernă a fost guvernată de o rotativă guvernamentală formată din conservatori și liberali. Conservatorii au creat cultura română modernă – Junimea conservatoare, iar liberalii au făcut statul român modern – familia Brătianu”.

„Domnule, eu discut economia, economic. Pot să fie ciuperce partidele, dar să binevoiască să respecte doi termeni: țărănul stăpîn la sat și întreprinzătorul stăpîn în comuna urbană. După aia putem urla ca la terasă [...] Ce facem însă noi? Dăm oleacă de pămînt țărănului, mai ciupim puțin pe orășean, îl mai băgăm într-o fabrică în care-i proprietar, acolo, nu știu cine, nu știu cum. Și de-aici pînă colea, facem criptocomunism. Eu sînt economist liberal. În spatele liberalismului stă tirania Evului Mediu, iar în față – haosul roșu”.

„Pe pașii domnului ăsta foarte mare care se cheamă întreprinzător și despre care Sombart spune că e *Erfinder* (inventator), *Entdecker* (descoperitor), *Organisator* și *Eroberer* (cuceritor), pe pașii ăstui, care se desface din Evul Mediu în Renaștere, se naște toată civilizația modernă. În spatele liberalismului stă unifomitatea (care, economică, e sterilizantă), iar în fața lui nu se află decît haosul”.

„A fi ministru e foarte greu. Ministrul nu e funcționar [...] Cînd un ministru e funcționar, se încurcă în hîrtii [...] A fi ministru înseamnă a avea vocație de conducător al unui compartiment din economia națională. Iar ca prim-ministru trebuie să porți în geantă imaginea ideală a României, spre care să te miști asimptotic”.

„Dacă, prin absurd, mi s-ar fi dat mie puterea [la 20 mai 1990], prima hotărîre pe care aș fi luat-o ar fi fost privatizarea, însemnînd [re]construcția celor două comune: comuna rurală [agrară], întemeiată pe gospodarul dibaci și priceput, și comuna urbană, guvernată de întreprinderi, de acești giganti ai lumii moderne. Și aș fi creat institut care să sincronizeze poporul român cu toate cuceririle speciei om, mutate în spațiul valah. Că eu nu contest poporului român că limba lui și geniul lui intelectual îi permit să mute creațiile speciei om [la el] acasă”.

„Nu e de conceput libertatea fără proprietate. Orice om trebuie să fie considerat proprietar individual ipotetic, chiar dacă nu posedă nimic”.

„Ceea ce-i curios în persoana mea e că sînt un mistic industrialist. În planul meu din anii '40 aveam paisprezece miliardari români. Aștia plănuisem eu. Aia făceau cît

paisprezece state române de astăzi! O linie ferată dublă București – Episcopia Bihorului ăia o fac în două veri, iar statul – în vreo nouă ani. E un viciu de sistem, de structură aici. Noi a trebuit să copiem haosul muscălesc [...] cînd s-ar fi cuvenit, mai degrabă, să devenim nemfi de limbă română”.

„A venit odată un franțuz la noi, cu niște mașini, iar una nu funcționa tocmai cum trebuie. Dar românul zice: «Merge și așa!» Trebuie să scăpăm de acest «merge și așa»; căci «merge și așa» înseamnă că merge oricum. Nu oricum, nu oriunde, nu ori cînd și nu orice! [...] Este incorect să ai dispreț față de tehnică. Eu nu sînt tehnocrat [partizan al tehnocrației], însă recunosc că în bălălia pentru adaptare tehnica este universal utilă”.

„Toată economia trebuie dezvoltată. Cele mai strălucite state agrare sînt statele industriale [...] Industrializarea nu trebuie să fie o opțiune împotriva agriculturii, ci doar supraordonată acesteia [...] Luați exemplul S.U.A., care este, tehnic, cel mai avansat popor din lume; în Europa, exemplul este Germania. Și cu toate că România are o climă și un sol mult mai propice decît Germania, nemfi dau un randament mult mai mare decît dăm noi în Bărăgan, și asta pentru că dispun de o tehnică avansată”.

„Coordonatele indiscutabile [ale reformei socio-economice] sînt: proprietatea privată, inițiativa particulară și o ordine de drept atît de obiectiv formulată încît subiecții sociali să-și întărească atitudinile sub cooperare liberă, adică legile unei societăți moderne trebuie să fie atît de bine întocmite [...] încît să nu se simtă prezența normelor care guvernează Cetatea. Cetățeanul trebuie să fie asigurat prin nommele și legile vieții sociale fără să simtă prezența coercitivă a acestora”.

„Dintre fazele procesului economic – producție, circulație, repartiție și consumație – singurul fenomen pur economic este circulația. Dacă nu există la bursă circulația, producătorul, înainte de piața liberă și de fenomenele de circulație (care în dreptul roman fac parte din sistemul obligațional), ei bine, producătorul e ca apa de pe Dimboviza. Atît. Consumatorul însă este producător biopsihologic. Repartiția, la rîndul ei, e biomorală: să fie cît mai mult la omul de rînd din venitul național. Mă rog, e un deziderat moral, nu economic. Economia pură se definește în piața liberă, a cărei mitropolie se numește bursă”.

„Economia de piață?! Asta e o vorbă pur și simplu. Păi ce, poate să existe economie fără piață? Pînă acum n-a fost piață? Lăsînd gluma la o parte, într-o economie contează cel mai mult întreprinzătorul. La oraș – întreprinzătorul, la țară – gospodarul! Lozinca liberalilor moderni e că statul e un prost gospodar. Pentru asta, însă, nu există decît un singur remediu: triumful interesului privat. O liberalizare a economiei! După dumneavoastră, care ar fi cea mai puternică cetate economică în ziua de azi? O să-mi spuneți, și v-o spun și eu: liberala Americă! Din punctul acesta de vedere, europenii sînt, pardon de cuvînt, niște bășinoși [...] Nu-i mai puțin adevărat că americanii fac haosul planetar, ei gîdesc negustorește [...] În belșugul de acolo nu poate apărea o [mare] gîndire teologică, de pildă. N-au vocație, ci îl invocă pe Dumnezeu doar ca să le binecuvînteze prăvăliile. Numai că se întîmplă un fenomen ciudat: un german, un francez, un orice care ajunge în America se americanizează! [...] Tragedia omului de azi e că americanii dictează. Dictează economic, vamal, naval, aerian. Doar atît că nu exercită cum ar trebui stăpînirea lumii decît la casele de bani. N-au destul orgoliu politic, nici destulă onoare [...] Dar istoria nu iartă: americanii vor îmbătrîni și ei”.

„Ideea de echilibru e caracteristica oricărei democrații burgheze; extremele (fie extrema stîngă, fie extrema dreaptă) violează ideea de echilibru social [...] Nici poporul, nici foarte mulți intelectuali nu pot suporta extremele, iar democrația este constant ostilă oricărei extreme care confiscă personalitatea umană, chiar dacă ea însăși n-o prea favorizează întotdeauna. Dar nu cred, totuși, că extrema stîngă se compară cu extrema dreaptă. Extrema dreaptă nu confiscă proprietatea, personalitatea legată de proprietate. Extrema stîngă e cea egalitară. Or, egalitatea coercitivă este profund sterilizantă [...] Sîngismul egalitar, ca orice lucru împotriva firii, duce la dezastru, chiar dacă îndărătul lui s-ar ascunde cele mai bune intenții. România de azi [1990] este victima lui exclusivă”.

în memoriam HORIA BERNEA

Pictorul Horia Bernea (fiul sociologului și etnologului Ernest Bernea: 1905-1990) s-a născut la București, în 1938, de Ziua Crucii (14 septembrie). A urmat Facultatea de Matematică și Fizică a Universității București (1957-1959), Școala Tehnică de Arhitectură (secția Desen, 1959-1962) și Institutul Pedagogic (secția Desen, 1959-1962).

A debutat public în 1965. A fost membru al grupului de la Poiana Mărului și a lucrat în taberele de creație de la Văratec și Tescani, apoi la Paris și în sudul Franței. În anii '80 a devenit membru al grupului "Prolog" (alături de alți mari plasticieni cu sensibilitate religioasă, printre care Paul Gherasim, Horia Pașina, Mihai Sirbulescu etc.). Între 1967 și 1998 a avut numeroase expoziții personale sau de grup la București, Cluj, Paris, Glasgow, Liverpool, Budapesta, Roma. A primit Premiul pentru Pictură al U.A.P. (1970), Premiul "Stahly" la Bienala Tineretului de la Paris (1971), Premiul "Ion Andreescu" al Academiei Române (1978), Marele Premiu al U.A.P. (1983). În 1997, Muzeul Național de Artă - Departamentul de Artă Contemporană - i-a editat un splendid album personal (în care este inclus și celebra sa mărturisire de credință, "Avantaje spirituale ale unui artist din Est").

Din 1990 a fost numit director al Muzeului Țăranului Român (ipostază în care este evocat cu precădere aici de colaboratorul său apropiat, d-l Costion Nicolescu). În 1994 i s-a decernat, de către Fundația Culturală Română, Premiul pentru contribuția adusă la recuperarea tradițiilor spirituale ale civilizației țărănești, la care se adaugă Marele Premiu "George Apostu". În fine, în 1996 M.T.R. a primit înalta distincție "European Museum of the Year".

Marele artist și ctitor s-a săvârșit din viață la Paris, în seara zilei de 4 decembrie 2000. Adus în țară, a fost înmormântat în curtea Bisericii Mavrogheni (9 decembrie), chiar în coasta muzeului pe care l-a ctitorit și la al cărui destin se cuvine să meditam cu gravitate.

Menționăm că de curând, marcând împlinirea unui an de la trecerea sa la cele veșnice, a văzut lumina tiparului la Editura Humanitas, în condiții grafice de excepție, monumentală carte-album *Roma caput mundi. Un ghid subiectiv al Cetății Eterne (sprijinit pe dialoguri, note, fotografii, acuarele și desene)*, realizată împreună cu d-l Teodor Bacovsky în 1998-1999. (R. C.)



Ion Grigorescu, Horia Bernea (cărbune)

MUZEUL ȚĂRANULUI ROMÂN DUPĂ HORIA BERNEA



I. La sfârșitul lui decembrie 1989 regimul comunist avea să cadă, nu fără grele sacrificii umane, ce-ar fi putut fi în cea mai mare parte evitate. „Evenimentele” l-au prins pe Horia Bernea pe un aeroport parizian, pe picior de întoarcere în țară.

În 5 februarie 1990, noul guvern va decreta reînființarea vechiului Muzeu de Artă Populară (practic desființat în anul 1977, prin unirea sa cu Muzeul Satului), în sediul său original, uzurpat din 1953 de muzele ale Partidului Comunist purtând diferite denumiri. Cîțiva intelectuali inspirați (în principal Dan Hăulică și Andrei Pleșu) au avut curajul să numească în fruntea acestui muzeu (etnografic!) un pictor, este drept unul dintre cei mai importanți ai veacului pe care tocmai l-am încheiat.

În prealabil Horia Bernea fusese consultat asupra denumirii muzeului, iar el s-a oprit în chip inspirat asupra celei de *Muzeu al Țăranului Român*, chiar dacă ea apărea cam rușoasă la un prim contact sonor și putea să deranjeze pe cei care vedeau în „român” o conotație naționalistă exclusivistă (ceea ce, după cum avea să se vadă, nu era în nici un fel în gîndul lui Horia Bernea). Dar denumirea aceasta arăta clar că accentul de abordare muzeală urma să fie apăsător *antropologic*, pus prioritar pe omul în sine, nu pe procedurile sale, chiar dacă, normal, acestea urmau să constituie vocabulele limbajului muzeografic.

Horia Bernea spunea că își trăise ultimii zece ani înainte de '89 ca și cum ar fi urmat să devină director și creator al acestui muzeu, fără ca măcar să vizeze că acest lucru se va petrece într-o bună zi. Lecturile sale, preocupările sale principale se orientaseră toate în această direcție, bineînțeles în paralel cu meseria sa de bază, aceea de pictor.

Horia Bernea intrunea cîteva calități care au făcut posibil ca muzeul să devină ceea ce a devenit: o instituție de cultură de nivel european, în care tradiția este respectată și slujită, dar în chip modern, creator-continuator, la adămurirea unei dumnezeiești inspirații. Era, în primul rînd, un om al Bisericii, un om în Biserică, trăitor și mărturisitor deopotrivă. Apoi mai era și un mare pictor, vizionar om al vizualului. În plus, era și o personalitate marcantă a societății civile. Și încă: Horia Bernea rămînea un om al echilibrului, chiar și atunci cînd o realitate sau alta îl obligau să se exprime radical.

Nu fără importanță a fost probabil și faptul că, atunci cînd a puses la construcția muzeului, simțea o anumită datorie de împlinit față de tatăl său, Ernest Bernea. Acesta îi înlesnise prime și solide contacte cu satul românesc prin copilăria petrecută la Poiana Mărului, sat în care eminentul sociolog se retrăsese cu gîndul să scape de prigoana comunistă. Pe parcursul întregii vieți, Horia Bernea avea să adîncească temeinic aceste prime cunoștințe fie prin numeroasele sale călătorii, fie pe cale livrescă. Avea un geniu al descoperirii pe orice traseu pe care-l făcea. Simțea cînd trebuie să părăsească drumul mare și să scoată la iveală alcătuirii măiestre sau chiar geniale, genuine, pe lingă care cei mai mulți treceau nepăsători. Mii de diapositive revelatoare stau mărturie în acest sens.

II. O dată numit în fruntea muzeului, Horia Bernea a puses la alcătuirea unei echipe capabile să-l secondeze, iar apoi la curățirea și exorcizarea clădirii și a instituției de toate reziduurile infestante ale defunctului muzeu al partidului. Lucrare deloc ușoară. După o serie de expoziții temporare, menite să marcheze existența instituției și să antreneze colectivul abia format, în primăvara anului 1993, de Paști, muzeul a fost deschis cu o primă parte a expunerii permanente, pusă sub semnul generos al *Crucii*. A urmat deschiderea sălilor cu icoane în 1994, iar în 1996 inaugurarea etajului, sub titlul semnificativ *Triumf*. A fost cu adevărat un triumf, încununat în același an cu trofeul de Muzeu European al Anului (*European Museum Year's Award - EMYA*), primit de directorul său general, la Barcelona, din mîna reginei Fabiola a Belgiei.

Muzeul s-a dezvoltat în condiții materiale precare, desigur nu mai precare decît condițiile întregii culturi și, în fond, ale întregii țări. Din sîrăcie s-a întrupat Muzeul Țăranului Român. Așa cum s-a întrupat, în mare măsură, și arta țărănească. Cu toate acestea, în anii de după deschidere, colecțiile muzeului au continuat să se îmbogățească prin achiziționarea a noi piese valoroase sau prin obținerea de donații. Între acestea, tot la inițiativa lui Horia Bernea, și 6 biserici de lemn, dintre care 2 au fost aduse la București (cea din Mintia, expusă în interior, în chip de moaște, și cea din Bejani, în curtea muzeului - ambele din județul Hunedoara), iar alte 4 sînt păstrate și îngrijite *in situ* (la Lunca Moșilor - jud. Hunedoara; la Groșii Noi, Jula și Troaș - jud. Arad).

Retrospectiv, după 11 ani, se poate afirma că Muzeul Țăranului Român reprezintă una dintre cele mai importante reușite culturale postdecembriste.

III. Horia Bernea a adus un suflu proaspăt în muzeografia contemporană prin faptul că a construit muzeul ca pe o pictură. Darnu ca pe o pictură oarecare, ci, așa cum a mărturisit-o în repetate rînduri, ca pe o icoană a Țăranului Român.

Or, față de fotografie, sau chiar față de pictura cea mai bună, icoana presupune sfințenia celui reprezentat, precum și un tip anume de abordare, canonică. În același timp, introducând și dând viață conceptului de *muzeografie apofatică*, Horia Bernea a făcut saltul de la etnografia curentă la etnografia teologică. Făcând o *muzeografie apofatică* este împiedecă de a referi, în ultimă instanță, la Dumnezeu. Muzeul zugrăvit de Horia Bernea avea să vorbească prin țaran despre Dumnezeu, despre dialogul și conviețuirea acestuia cu El. Dar vorbește nu teist, nu ideologic, ci decent, smerit, teologic. De abia în acest fel exprimându-se, etnografia a devenit poetică (*pîlîi toare*, cum tot lui Horia Bernea îi plăcea să spună), capabilă să vorbească nu numai informațional și sec, ci și penetrant constructiv și mîngietor ființei lăuntrice despre ea însăși, întru cunoaștere de sine. Poate nu sînt mulți cei ce conștientizează aceasta, în schimb sînt mulți cei ce o simt. Aflat o dată într-un depozit al muzeului, la vizionarea unor scoarțe pregătite pentru o expoziție la Roma, Horia Bernea a spus cu o notă de mare gravitate, într-o izbucnire aproape patetică: „Pentru astea simți că merită să trăiești!” (se referea cu precădere la ceramică și la țesături). Merită să trăiești pentru că te afli într-o bună continuitate, pentru că zestrea este importantă, pentru că drumul a fost pornit cum se cade, pentru că ai ce duce mai departe, pentru că ești cineva și însemni ceva la scara veșniciei în măsura în care nu risipești condamabil ceea ce s-a adunat și s-a rodit de ai tăi cu multă jertfă.

IV. S-a spus despre muzeu că ar constitui în acest moment “o extensie a atelierului lui Horia Bernea” (Sorin Dumitrescu), ceea ce poate părea ușor exagerat, dacă nu înțelegem afirmația în substanției. Horia Bernea a lucrat în muzeu după felul în care lucra și în atelier, cu aceeași implicare formală și cu aceeași seriozitate metafizică. Dar mai degrabă muzeul s-a constituit într-o frumoasă și benefică extensie decentă și binefăcătoare pasabilă a Bisericii. Horia Bernea îl conducea (și cuvîntul în cazul său are o acoperire totală, deoarece el chiar îl purta pe o direcție atent gîdită și valabilă eshatologic) nu atât ca un manager (cumplit și nesuferit cuvînt, un barbarism total!), ci prin maiestuoasă sa personalitate, prin care reușea să impună și celor mai recalcitrați sau mai nesimțitori.

Horia Bernea a munt tinăr, extrem de tinăr, dacă ne gîndim nu atât la vîrsta sa, cît la proiectele pe care le avea în vedere și la capacitatea sa de a le fi transformat în realitate peren viabilă. Cîteva săli importante urmează să completeze în viitorul apropiat expunerea de bază a muzeului. Ele se construiesc pînă la un punct în el, mental; le-a vorbit cîtorva dintre cei care i-au stat în preajmă despre ele, atît cît se putea vorbi. Dar detaliile, acelea care dau genialitate oricărei creații, urmau să se precizeze la întoarcerea lui, și anume de o manieră artistică, pe măsura întrupării proiectului, adică vînd și făcînd, punînd accentele și tușele la fața locului, exact ca pe pînza unui tablou.

Plecînd la Dumnezeu, Horia Bernea a lăsat muzeului o dublă moștenire, deloc ușor de administrat: cea materializată, conștînd în tot ceea ce el a produs în muzeu, nu numai cu gîndirea, dar atît de adesea chiar „cu mina lui”, și cea spirituală, și anume concepția sa muzeografică, duhul raportării la țaran privit în raportul lui existențial cu Dumnezeu. Cea dintîi se cere păstrată cu sfințenie, cea de-a doua se cere a nu fi trădată.

V. Ce va urma după Horia Bernea? Problema continuității (și nu este acum vorba de funcția administrativă, ci de continuitatea unui drum pe care s-a pornit) nu este deloc ușoară și îngrijorează pe destui dintre cei atașați muzeului. Prin Horia Bernea, acesta a depășit situarea de instituție obișnuită, oricît de onorabilă, devenind o instituție cu un marcant caracter mistic. Așa pentru cei care, după cuvîntul Mîntuitorului (Marcu 8, 18), au ochi să vadă și urechi să audă (căci muzeul acesta și cîntă în zugrăvirea lui).

Plecarea lui Horia Bernea a luat prin surprindere, a prins nepregătiți pe mai toți cei care au o legătură cu muzeul, fie ea instituțională sau de suflet. O anumită derută este vizibilă și de înțeles. Adevărul este că un al doilea Horia Bernea, un om care să întrunească cît de cît în el calitățile enumerate, nu se întrevăde în preajma noastră. Și nici nu trebuie căzută în capcana de a-l căuta. Exemple din orice domeniu arată că după o perioadă fastă e greu să continui cu una la fel. După domnia lui Ștefan cel Mare, e greu să afli un altul asemenea. Bine-i dacă dai și peste un Petru Rareș... Ceea ce trebuie să prevaleze e continuitatea de duh, lucru deloc ușor, cerînd buna împărțire de la același Izvor.

Mai trebuie avut în vedere un lucru extrem de important: dacă problema succesiunii se pune în termeni de putere sau în termeni de slujire. În termeni de putere nici nu merită o prea lungă analiză, deoarece nu poate reprezenta decît o cale înfundată în suficiența unui

personaj sau a altuia. În termeni de slujire, se pune problema: cui se cere slujit și în ce fel? Răspunsul corect ar fi acela că trebuie slujit lui Dumnezeu, prin țaranul român. Se poate și altfel? Desigur. Dar atunci muzeul va fi doar unul ca toate celelalte, un muzeu bun sau foarte bun, dar unul obișnuit. Pînă la urmă nu o grădina în învieri, ci un cîmîtur septic și, eventual, agreabil.

VI. Căci patru sînt etapele la care trebuie considerat Muzeul.

Primul, cel central și superior, cel dintîi și cel de pe urmă, este Țaranul Român, așa cum am spus, în dialogul și conviețuirea lui cu Dumnezeu. Fără Țaranul Muzeu nu ar fi posibil.

Al doilea ar fi acela al celor care vorbesc despre țaran, al muzeografilor și cercetătorilor care interpretează ceea ce el a produs, care pun în simț sau în pagină discursul despre el. Cei de pe acest palier ar trebui să slujească iubitor și smerit celui care le este rădăcină și motivație.

Al treilea este cel al instituției ca instituție, în care toate organismele componente trebuie să funcționeze corect și convingător, de la paznici și pompieri pînă la directori și șefi de secție.

Al patrulea este cel al vizitatorilor, pe treapta cea mai de sus iubitor ai Muzeului și ai subiectului său. Ei trebuie priviți ca fiind, de la un punct încolo, co-autori.

O tendință nefericită ar fi aceea de a centra totul în jurul interpretelor, astfel că în loc ca ei să slujească Țaranului și culturii sale, să nu găsească în el decît un pretext de a-și experimenta imaginația și orgoliul nativ. O altă ar putea fi aceea de a considera Muzeul numai ca pe o sumă de obiecte patrimoniale fără viață, corect gestionate, înșirate ordonat, dar cu lăsarea într-un plan îndepărtat a coordonatelor spirituale structurante.

Dintre toate cele patru elemente ale acestei funcții cu patru variabile, cel mai ușor de continuat este cel instituțional, de altfel foarte necesar unei bune funcționări (cu ordine și disciplină aferentă, cu hîrtiile și arhivele ei). Dar esențial, la nivelul spiritului, este cel dintîi. Fără o atașare reală la Țaran și la cultura sa, fără o îmbinare fericită între profesionalism și iubire, interpretarea specialiștilor va rătăci calea, se va bloca la porți, rece, seacă, uneori „interesantă”, dar fără putere de penetrare la sensurile ultime.

VII. Parafrazîndu-l pe evanghelistul Matei (7, 21), se poate spune că nu tot cel ce va zice „Bernea, Bernea” va fi îndrituit să se considere urmaș și continuator al lui în construirea pe mai departe a muzeului, ci acela care va face pe mai departe voia lui, care va fi în același duh cu el. Din păcate nu se poate spune că Horia Bernea a lăsat ucenici în sensul deplin al cuvîntului. Sînt oameni care au înțeles mai mult sau mai puțin din ceea ce a făcut și din ceea ce a vrut să spună, sînt alții care eventual intuiesc, și sînt destui care cred că au înțeles, dar de

fapt nu au înțeles mare lucru sau au înțeles greșit. În plus, nu toți cei care înțeleg au și darul de a face.

Să fim optimiști sau pesimiști în legătură cu viitorul muzeului? Răspunsul depinde mult de înălțimea la care punem ștacheta. Dacă o punem la înălțimea la care a așezat-o Horia Bernea, ne îndoiim să o putem trece în viitorul apropiat sau mediu. Dacă o coborîm înțelept, fără compromisuri majore, putem fi încrezători, deoarece muzeul are resurse umane pentru a se păstra la un nivel foarte bun. Totul este ca aceste resurse să se valorifice într-un făgăș spiritual corect, păstrînd orientarea dată de ctitorul său contemporan. Cu alte cuvinte: tradiția muzeului este corectă și ocreditoare, formată într-un adevăr, partitura este excelentă și trebuie respectată, orchestra este bună și dispune de cîțiva șefi de partidă remarcabili; rămîne numai ca dirijorul să găsească măsura justă pentru a întrupa aceste virtualități.

Nădejdea noastră constă în faptul că ceea ce e cu neputință oamenilor e cu putință la Dumnezeu (cf. Matei 19, 26). Sub aceste auspicii cred că trebuie privită și numirea academicianului Dinu C. Giurescu la conducerea muzeului. Providența veghează și lucrează. Rămîne ca și noi să ne dovedim vrednici de a con-lucra cu ea.

Muzeul Țaranului Român depășește o cauză locală. El se referă la moștenirea noastră cea mai de preț, cea capabilă să ne legitimeze valabil între alte neamuri, arătînd că am avut răspunsuri personale majore la marile întrebări existențiale. El trebuie să rămînă o oglindă duhovnicească a identității noastre de neam călătorind creștinește nădăjduitor spre brațele părințești.

Costion NICOLESCU

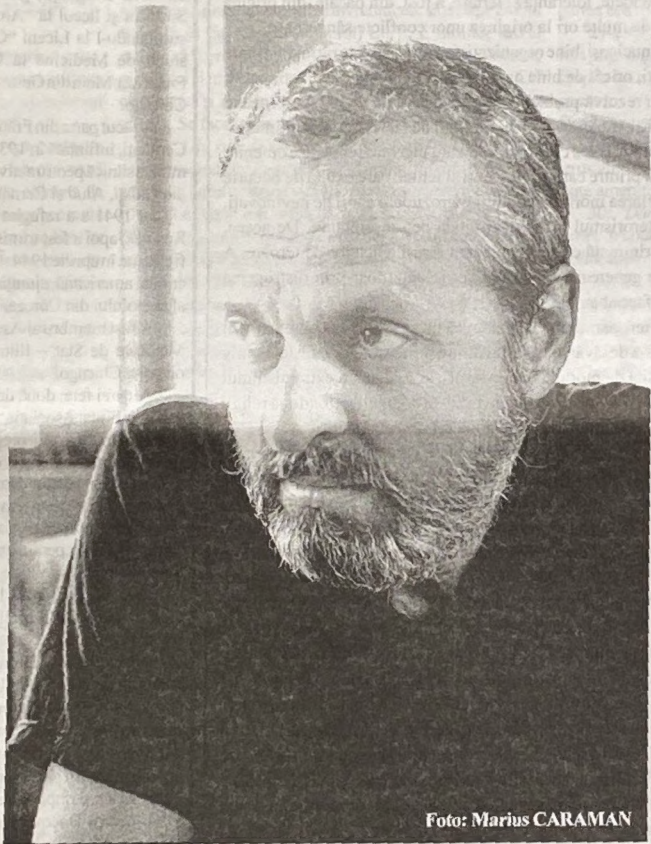


Foto: Marius CARAMAN

Combaterea terorismului: de la efecte spre cauze

Fenomenul globalizat și radicalizat al terorismului - beneficiar și el al forței inimaginabile și potențial distructive a tehnicii moderne - amenință nu numai pacea, ci însăși existența societății civilizate moderne.

De aceea, simpla înfierare declarativă a terorismului este un act gratuit și chiar nociv pentru societatea civilă, dacă în prealabil nu se stabilesc mijloacele eficace de combatere a lui, mijloace care presupun, la rândul lor, cunoașterea cauzelor care au generat creșterea lui din zilele noastre.

Situația tragică din lume nu este rezultatul unui conflict între civilizații sau religii. Delirul unor descreierați sinucigași nu constituie manifestări religioase, ci pur și simplu bolnave și (sau) criminale.

Izbucnirea în forme exacerbate și distructive pentru civilizația occidentală a terorismului în ultima vreme are printre cauze tocmai golirea de orice fel de conținut religios a politicii și comportamentului moral al structurilor care conduc în realitate lumea.

Interpretările deformate ale Coranului, generând intoleranță, prozelitism cu arma în mână și terorism sinucigaș, nu trebuie să mai mire pe nimeni. Să ne amintim că însăși religia creștină, fundamental întemeiată pe dragoste, pe blândețe, toleranță și iertare, a fost, din păcate, din pricina unei interpretări eronate a dogmelor sale, de multe ori la originea unor conflicte sângeroase.

Nu existența unor grupuri de teroriști sinucigași, bine organizați și sângeroși, este problema mare astăzi. Cele câteva mii de astfel de teroriști, oricât de bine organizați, finanțați și fanatizați, pot fi, la o adică, eliminați. Numai că aceasta nu rezolvă problema. Dacă rezervorul de ură, cuprinzând potențial miliarde de oameni, rămâne același, moartea celor câteva mii de "teroriști cu legitimație" nu va fi decât prilej de metastăză a fenomenului. Ceea ce este cu adevărat îngrijorător pentru omenire este existența unor mase întregi de oameni, printre care adolescenți și femei, care exultă de bucurie la aflarea atentatelor oribile săvârșite, la aflarea morții în condiții îngrozitoare a mii de nevinovați.

Eliminarea cauzelor care generează terorismul este astăzi vitală pentru omenire. De aceea, eludarea acestei probleme este la fel de criminală ca și organizarea însăși a actelor de teroare. A susține că vrei și să înlături cauzele care generează astăzi ura și violența doar prin distrugerea taberelor și nucleelor de terorism este un fapt aberant.

Analizând la rece cauzele proliferării terorismului, constatăm că nu se confruntă civilizații, ci pur și simplu două tabere: o tabără în care s-a desăvârșit divorțul dintre principiile bazate declarativ pe valorile creștine și politica ei (total lipsită de moralitate și adevăr), și cealaltă, a extremismului aberant și criminal, rezultat al unor multiple frustrări. Deci nici vorbă de dogmele celor două religii puse în discuție. NU! Nu este un conflict între religii, ci între două tabere satanizate.

Am intrat în epoca globalizării, aparent întemeiată pe o jurisdicție care tinde să fie generală, democratică și bazată pe respectarea drepturilor fundamentale ale omului și națiunilor. Or, ceea ce se întâmplă în realitate este tocmai sfidarea manifestă a acestor valori. Voi da două exemple.

În anii '40 ai secolului trecut, s-a constituit Organizația Națiunilor Unite, punând în văzul lumii, ca temelie, drepturile omului, respectul tuturor statelor, nediscriminarea între oameni. Or, în același timp în care se făcea atâta tapaj cu aceste drepturi ale omului, forțele politice oculte, care efectiv conduc lumea, au abandonat fără nici cel mai mic scrupol o jumătate de lume dominației comuniste. Acest abandon, făcut în condiții cinice, a fost expresia divorțului total între principiile enunțate și acțiunile întreprinse, ducând la certitudinea că lumea civilă este condusă de forțe oculte care preconizează, în loc de libertate și democrație, dominație și discriminare, iar în loc de ordine de drept, abuz și crimă (vezi de exemplu asasinarea lui Kennedy și ancheta ridicolă care a urmat).

Al doilea exemplu este mai aproape de crimele teroriste ale prezentului. Asistăm în Orientul Mijlociu la un spectacol stupefiant și oribil: mii de oameni, printre care copii și femei, sunt uciși prin bombardamente sălbătice și vânați ca animalele pentru vina de a cere ca rezoluțiile ONU să fie respectate. Desigur că în acest conflict există excese și crime de ambele părți, pricinuite însă mai înainte de orice de nedreptatea celor puternici în rezolvarea tensiunilor create.

Indiscutabil că trebuie eradicat organizațiile teroriste și nici un efort nu trebuie crușat pentru a le distruge din rădăcini, dar dacă nu se înlătură cauza primordială a revărsării de ură din lume, eforturile vor fi zadarnice și tot mai mulți oameni nevinovați vor plăti polițele satanice ale forțelor oculte care conduc lumea. Și cele spuse aici se vor adevăra, din păcate, dacă acum, în ceasul al doisprezecelea, nu vom înțelege că "lupta noastră nu este împotriva trupului și a sângelui... ci împotriva stăpânitorilor întinericului acestui veac, împotriva duhurilor răutății răspândite în văzduhuri" (Efeseni 6, 12). Așa că trebuie neapărat ascultat Cuvântul Domnului: "Luați toate armele lui Dumnezeu ca să puteți sta împotriva în ziua cea rea, și toate biruindu-le, să rămâneți în picioare. Stați deci tari, având mijlocul vostru în câștig cu adevărul și îmbrăcându-vă cu platoșa dreptății..." (Ef 6, 13-14).

Nu este vorba să nu folosim tehnica modernă, chiar de luptă, pentru a înfrunta terorismul, dar dacă nu ne vom încinge cu platoșa adevărului și a dreptății, dacă vom lăsa mai departe ca toată forța noastră să fie pusă în slujba răului și nedreptății, din ruinele provocate de armele noastre nu se vor ridica decât alte ruine, și mai mari. Or, dacă prioritatea pentru omenire este combaterea terorismului, apoi aceasta presupune cu necesitate scăparea de conducerea ocultă a lumii. Transparența nu este numai condiția necesară unei democrații, ci a devenit astăzi condiția eliberării de crima organizată și de terorism.

Fără lumină, lupta omenirii este sortită să genereze doar suferință.

Întinericul este astăzi răspândit în lume de forțe oculte, având la dispoziție cea mai mare bază logistică care a existat vreodată.

Dar lumina Spiritului este mai puternică și va învinge.

Pr. Matei BOILĂ

La despărțirea de Dr.

ALEXANDRU
RONNETT



Una dintre personalitățile marcante ale românilor din orașul Chicago, Doctorul Alexandru Ronnett, a plecat dintre noi și toți cei care l-au cunoscut îl plâng, pentru că faptele îl zugrăvesc pe fiecare om, iar Dr. Ronnett a ajutat pe toți cei care au apelat la el. De aceea, la casa funerară unde s-a făcut evocarea vieții și activității sale, au fost în jur de o sută cincizeci de oameni.

Născut în 1920 în satul Parhăuți, județul Suceava, unde tatăl lui era preot, avea încă cinci frați și trei surori. A urmat școala primară din satul Drăgoești, gimnaziul la Liceul "Ștefan cel Mare" din Suceava și liceul la "Aron Pumnul" din Cernăuți, baccalaureatul susținându-l la Liceul "Gheorghe Lazăr" din București. A făcut studii de Medicină la Universitățile Rostock, Marburg/Lahn, Frankfurt/Main din Germania și la Universitatea Statului Illinois din Chicago.

A făcut parte din Frăția de Cruce a Liceului "Aron Pumnul" din Cernăuți, înființată în 1938, fiind judecat și condamnat la 25 de ani muncă silnică pentru activitate politică interzisă. A stat în închisorile din Galați, Aiud și Cernăuți până în 1940.

În 1941 s-a refugiat în Germania, unde a lucrat în uzina la Rostock, apoi a fost trimis în lagărul de la Buchenwald, de unde va fi eliberat în aprilie 1944. În 1950 a emigrat în America, unde a servit armata americană, ajungând la gradul de maior și devenind veteran al războiului din Coreea.

A fost membru al Asociației Medicilor Americani ai Societății Medicale de Stat - Illinois, precum și al Societății Medicale a orașului Chicago.

Are trei fete: două doctorițe și una profesoară.

A înființat Asociația "Congresul Național Româno-American" în Chicago, al cărui președinte a fost peste 25 de ani, prin care reamintea românilor din exil suferințele poporului român sub cele trei dictaturi și americanilor lupta poporului român împotriva comunismului distructiv. A scris cărți în engleză și în română (*Neam fără noroc*). A fost doctorul și prietenul de familie al lui Mircea Eliade, pentru care a avut o deosebită considerație. La împlinirea vârstei de 70 de ani ascriitorului, filozofului și profesorului de Istoria Religiei de la Universitatea Chicago, Dr. Ronnett a organizat la sala Bisericii Sfânta Maria o festivitate de sărbătorire, cu care ocazie i-a decernat Medalia de Aur din partea membrilor Congresului Național Româno-American pentru întreaga sa activitate culturală în țară și în străinătate. După decernare, Mircea Eliade a spus: "Dintre toate distincțiile primite, aceasta mă bucură cel mai mult, pentru că este din partea Poporului meu Român", după care l-a îmbrățișat pe Dr. Alexandru Ronnett.

Să păstrăm vie memoria Doctorului Alexandru Ronnett, al cărui suflet, și după șazece de ani de despărțire de plaiurile natale, vibra pentru Bucovina și oamenii ei minunați, iar amintirea lui Corneliu Zelea Codreanu, Căpitanul Mișcării Legionare, i-a rămas sfântă până la capătul zilelor sale.

Noi, toți prietenii lui, ne rugăm ca Dumnezeu să-l ierte și să-l odihnească în pace.

Jean BUKIU

ANUNȚ REDACȚIONAL

În cursul anului 2001 am făcut efortul financiar de a nu modifica prețul publicației noastre. Creșterea generală a prețurilor și dificultățile cu care ne confruntăm ne obligă însă, începând cu luna ianuarie 2002, să ridicăm prețul pe exemplar la 10.000 lei. În aceste condiții, costul unui abonament anual în țară se va ridica la 150.000 lei (inclusiv taxele de expediție). Baniilor vor fi expediți pe adresa: Gabriel Constantinescu, Calea Dumbrăvii 109, 2400 Sibiu, cu adresa exactă și completă la care abonatul dorește să primească publicația. Pentru abonamentele în străinătate se pot obține informații la tel./fax. 0040/069/422536, sau 0040/01/4402501.

Redacția urează tuturor abonaților, cititorilor și colaboratorilor săi LA MULȚI ANI ȘI SĂRBĂTORI FERICE!

Puncte cardinale

Următorul număr al *Punctelor cardinale* va fi dublu (ianuarie-februarie) și va apărea în 24 de pagini la începutul lunii februarie 2002.

COMENTARIUL LA CARTEA LEVITIC

Leviticul este cea de-a treia carte a Pentateuhului. Evreii o numesc fie *Weigra* (= și El a chemat), după cuvântul cu care începe cartea, fie, după conținut, *Torat Haqohanim* (= Legea Preoților) sau *Torat Haqorbanot* (= Legea Jertfelor). În Septuaginta, cartea se numește *Leviticon*, de la Levi, devenit trib sacerdotal în Israel. *Leviticul* este cheia religiei iudaice, oferind cadrul pentru toate celelalte cărți biblice. În ce ne privește, vom căuta mai cu seamă sensurile morale și mistice ale vechilor rânduieli mozaice, în lumina împlinirii lor în Hristos.



Tabernacolul Torei, cu sulițele Cărilor lui Moise

(urmare din numărul trecut)

7. Promisiuni și amenințări (26, 1 - 27, 34)

Cap. 26, 1: "Să nu vă faceți idoli, nici chipuri cioplite; nici stâlpi să nu vă ridicați, nici pietre cu chipuri cioplite cu dalta să nu vă așezați în pământul vostru, ca să vă închinați la ele, că Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru".

Până la întruparea Fiului, e oprită orice reprezentare a Divinității. În plus, sunt vizate realități cu care Israel avea să se confrunte. Stâlpii amintiri erau, de fapt, "o coloană de piatră, plantată în formă de stelă, pentru a marca prezența tangibilă a zeilor canaaneni El și Baal". Piatra cioplită "se referă la figurările gravate ale zeităților canaanene, cum este de pildă imaginea lui Baal aruncând fulgere, descoperită la Ras Shamra și datând de la aproximativ 1800 î. Hr."⁵

2: "Zilele de odihnă ale Mele și ale pământului vostru și locul Meu cel sfânt să-l cinstiți, că Eu sunt Domnul".

Urmarea lui Dumnezeu începe prin integrarea într-un timp și spațiu sacru.

3-5: "De veți umbla după legile Mele și de veți păzi și plini poruncile Mele, vă voi da ploaie la timp, pământul și pomii își vor da roadele lor. Treieratul vostru va ajunge până la culesul viilor, culesul viilor, culesul viilor va ajunge până la semănat; veți mânca pâinea voastră cu mulțumire și veți trăi în pământul vostru fără primejdie".

"Ca expresie a bunăvoinței divine, autorul biblic sugerează că recoltele vor fi atât de abundente, încât perioadele de recoltare a grânelor, de cules al viilor și de semănături de toamnă vor decurge una din alta, fără întreruperi". Noi vom cugeta, în primul rând, la roadele duhovnicești.

6-8: "Voi trimite pace pe pământul vostru și nimeni nu vă va tulbura; voi gonii fiarele sălbatice și sabia nu va trece prin pământul vostru. Veți alunga pe vrăjmașii voștri și vor cădea uciși înaintea voastră. Cinci din voi vor birui o sută și o sută din voi vor gonii zece mii și vor cădea vrăjmașii voștri de sabie înaintea voastră".

Împăratul Păcii, Hristos, va fi trimis pe pământ, iar cei ce se vor uni cu El nu vor mai fi tulburați de fiarele păcatului, iar sabia poftelor nu va mai munci pământul trupurilor lor. Dar e și un avertisment: vrăjmașii noștri sunt numeroși și nu-i vom putea birui singuri!

9: "Căuta-voi spre voi și vă voi binecuvânta; veți avea copii, vă voi înmulți și voi fi statornic în legământul meu cu voi".

Promisiunea s-a împlinit în Biserică, prin mulțimea celor veniți la dreapta credință.

10: "Veți mânca roadele vechi din anul trecut și veți da la o parte pe cele vechi pentru a face loc celor noi".

"În originalul ebraic, transpus literal de Septuaginta, exprimarea este eliptică; ideea abundenței promise este sugerată prin nevoia de a elibera depozitele de grâne neconsumate, pentru a face loc noilor recolte". Dar putem vedea aici și o promisiune a Legii celei noi!

11-12: "Voi așeza locașul Meu în mijlocul vostru și sufletul Meu nu se va scărbi de voi. Voi umbla printre voi, voi fi Dumnezeu vostru și voi fi poporul Meu".

Biblia 1914 traduce prin: voi locui în ei. "Atât de curat și de desăvârșit era la început sufletul omenesc, încât se

poate spune că purta în el chipul Cuvântului ceresc". După restaurarea omului, "sfinții se învrednicesc să aibă pe Duhul Sfânt și se fac locașul (templul) Lui". E uimitor lucrul acesta, că "cerul întreg se cuprinde în palma lui Dumnezeu; pământul și marea se închid în pumnul mâinii Lui. Dar Cel ce e astfel și așa de mare, Cel ce strânge în palmă toată zidirea, Se face întreg încăput în tine și locuiește în tine!"⁶

13: "Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru, Cel ce v-am scos din pământul Egiptului, ca să nu mai fiți robi acolo; am sfărâmat jugul vostru și v-am povățuit cu fruntea ridicată".

Cel eliberat din robia păcatului ridică fruntea sa, nu doar ca un semn al biruinței, ci și pentru că el caută lumea cerească, după părăsirea celor de jos.

14-16: "Iar de nu Mă veți asculta și de nu veți păzi aceste porunci ale Mele, de veți disprețui așezămintele Mele și de se va scărbi sufletul vostru de legile Mele, neîmplinind poruncile Mele și călcând legământul Meu, atunci și Eu am să Mă port cu voi așa: Voi trimite asupra voastră groaza, lingoaarea și frigurile, de care vi se vor secătui ochii și vise va istovi sufletul; veți semăna semințele în zadar și vrăjmașii voștri le vor mânca".

De roadele celui depărtat de Dumnezeu nu se bucură decât vrăjmașii binelui. Asupra celui ce se încrede doar în puterile sale vor veni groaza, lingoaarea și frigurile. Groaza traduce ebraicul *belalah* (=tremur; palpație) care "circumscrie o stare de teroare și de panică maximă". Lingoaarea (ebr. *shaefeth*) e un "temen al cărui sens literal este cel de coajă; desemna tuberculoza, boală cunoscută în Israelul antic". În ce privește frigurile, "pomind de la sensul etimologic al ebraicului *qadahath* (inflamație), din *qadah* (a arde), interpreții moderni consideră că se face trimitere aici la malarie, boală caracterizată prin febră ridicată și continuă"⁷.

17: "Îmi voi întoarce fața împotriva voastră și veți cădea înaintea vrăjmașilor voștri; vor domni peste voi dușmanii voștri și veți fugi când nimeni nu vă va alunga".

Cel ce nu-L are pe Dumnezeu alături e dinainte învins în orice luptă a sa, iar neliniștea îl va stăpâni permanent.

18: "Dacă nici după toate acestea nu Mă veți asculta, atunci înșeptit voi mări pedeapsa pentru păcatele voastre".

Prin înșeptit se arată că pedeapsa poate spori până când conștiința noastră va recunoaște atotputernicia lui Dumnezeu.

19: "Voi frânge îndărătmicia voastră cea mândră și cerul vostru îl voi face ca fierul, iar pământul vostru ca aramă".

Mândria aduce sufletului maxima uscăciune "Compararea cerului și a pământului cu duritatea metalelor sugerează metaforic cumplita sărăcie care ar urma după o secetă îndelungată"⁸.

20-22: "În zadar vă veți chinul puterile voastre, că pământul vostru nu-și va da roadele sale, nici pomii din țara voastră nu-și vor da poamele lor. Dacă și după acestea veți umbla împotriva Mea și nu veți vrea să Mă ascultați, atunci vă voi adăuga lovituri înșeptit pentru păcatele voastre; voi trimite asupra voastră fiarele câmpului, care

vă vor lipsi de copii, vor prăpădi vitele voastre și pe voi vă voi împuțina așa, încât se vor pustii drumurile voastre".

Nu mai stăpânește asupra naturii cel ce s-a robit păcatului.

23-25: "Dacă nici aceasta nu vă veți îndrepta, împotrindu-vă Mie, atunci și Eu voi veni cu mânie asupra voastră și vă voi lovi înșeptit pentru păcatele voastre. Voi aduce asupra voastră sabie răzbuunătoare, ca să răzbune legământul Meu. Iar dacă vă veți ascunde în orașele voastre, voi trimite asupra voastră molimă și veți fi dați în mâinile vrăjmașului".

Împătimitul e în conflict cu natura, cu semenii, cu propria conștiință și cu Dumnezeu; în final, va fi biruit în toate confruntările sale.

26: "Pâinea, care vă hrănește, o voi lua de la voi: zece femei vor coace pâine pentru voi într-un cuptor și vor da pâinea voastră cu cântarul și veți mânca și nu vă veți sătura".

Lipsiți de Pâinea cerească, înfometăm, hrânindu-ne doar cu pâinea coaptă de femei, adică cu ceea ce rodește partea cea mai slabă a firii noastre.

27-29: "Dacă nici după aceasta nu Mă veți asculta și veți păși împotriva Mea, atunci și Eu cu mânie voi veni asupra voastră și vă voi pedepsi înșeptit pentru păcatele voastre; veți mânca din carnea fiilor voștri și din carnea ficelilor voastre".

Amenințarea ultimă s-a împlinit cu prilejul asedierii Ierusalimului de către romani, cum de altfel s-au adevărat toate amenințările din *Levitic*.

30: "Dărâma-voi înălțimile voastre și voi strica stâlpii voștri; trupurile voastre le voi prăbuși sub dărâmurile idolelor voștri și se va scărbi sufletul Meu de voi".

Se face referință la practicile idolatre. "Utilizarea ca altare a înălțimilor naturale a fost o practică străveche și universală. După stabilirea Muntelui Sion și a Templului din Ierusalim ca centru al cultului divin, a devenit realitate interdicerea utilizării altor înălțimi, ele fiind identificate cu practicile idolatre"⁹.

31-35: "Orașele voastre le voi preface în ruine, voi pustii locașurile voastre cele sfinte și nu voi mironosi miresmele plăcute ale jertfelor voastre. Pustii-voi pământul vostru așa încât să se mire de el vrăjmașii voștri care se vor așeza pe el; iar pe voi vă voi risipi printre popoare; în urma voastră îmi voi ridica sabia și văfi pământul vostru pustiu și orașele voastre dărâmate. Atunci pământul se va bucura de odihna lui în zilele pustirii lui; când voi veți fi în pământul vrăjmașilor voștri, atunci pământul vostru se va odihni și se va bucura de odihna lui. În toate zilele pustirii lui el se va odihni cât nu s-a odihnit în zilele de odihnă ale voastre, când locuiați voi în el".

Aplicată strict la poporul Israel, amenințarea s-a împlinit în lungul răstimp (135-1948) al împrăștierei evreilor în diaspora.

36-46: "Celor ce vor rămâne dintre voi le voi trimite în inimi frica în pământul vrăjmașilor lor; până și freacă de frunzei ce se clatină îi va pune pe fugă și vor fugi ca de sabie și vor cădea când nimeni nu-i va alunga. Se vor călca unul pe altul, ca cei ce fug de sabie, când nimeni nu-i va urmări și nu veți avea putere să vă împotriviți vrăjmașilor voștri. Veți pieri printre popoare și vă va închipi pământul vrăjmașilor voștri. Iar cei ce vor rămâne din voi se vor usca pentru păcatele lor în pământurile vrăjmașilor voștri, se vor usca și pentru păcatele părinților lor. Atunci își vor mărturisii fărâdelegile lor și fărâdelegile părinților lor, cum au săvârșit ei nelegiuiri împotriva Mea și au pășit împotriva Mea. Pentru care și Eu am venit cu mânie asupra lor și i-am adus în pământul vrăjmașilor lor; atunci se va supune mima lor cea metănată împrejur și vor suferi ei pentru nelegiuirile lor. Și Eu îmi voi aduce aminte de legământul Meu cu Iacov, de legământul Meu cu Isaac, și de legământul Meu cu Avraam. Îmi voi aduce aminte și de pământ îmi voi aduce aminte. Când pământul va fi părăsit de ei și el se va bucura de odihna lui, golit de ei, și ei vor suferi pentru fărâdelegile și pentru că au nesocotit legile Mele și sufletul lor s-a scărbit de așezământul Meu, când vor fi ei în pământul vrăjmașilor, Eu nu-l voi disprețui și nu Mă voi scărbi de ei, așa încât să-i pierd și să stric legământul Meu cu ei, că Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru. Îmi voi aminti de

(continuare în pag. 12)
Ana USCA

1. LEV, p. 202
2. Ibid
3. Ibid
4. Ibid

5. Eusebiu de Cezareea, op. cit., X, 56
6. Sf. Varsanufie, op. cit., 420.
7. Sf. Grigorie de Nyssa, *Tălcuire la Cântarea Cântărilor* II
8. LEV, p. 203
9. Ibid
10. Ibid
11. Ibid

12. Ibid

COMENTARIU LA CARTA LEVITIC

(urmărire din pag. 11)

ei pentru legământul încheiat cu strămoșii lor, pe care i-am scos din pământul Egiptului, înaintea ochilor popoarelor ca să fiu Dumnezeu lor. Eu sunt Domnul. Acestea sunt așezămintele, hotărârile și legile pe care le-așezat Domnul între Sine și fiin lui Israel prin Moise, pe Muntele Sinai".

Mărturisirea păcatelor e începutul refacerii legăturii cu Dumnezeu, după care vom putea din nou să-i, oricât de mare ar fi fost căderea.

Cap. 27, 1-8: "A grăit Domnul cu Moise și a zis: Vorbește fiilor lui Israel și le spune: De va fâgădui cineva să-și afierosească sufletul său Domnului, prețuirea sa să fie așa: Prețul pentru un bărbat, de la douăzeci până la șizeci de ani, să fie cincizeci de sicli de argint, după siclul sfânt. Iar dacă este femeie, prețul să fie de treizeci de sicli. De la cinci până la douăzeci de ani, prețul să fie pentru bărbat douăzeci de sicli, iar pentru femeie zece sicli. Iar de la o lună până la cinci ani, prețul să fie pentru bărbat cinci sicli de argint, și pentru femeie trei sicli de argint. De la șizeci de ani în sus prețul să fie pentru bărbat cincisprezece sicli de argint, și pentru femeie zece sicli. Iar dacă este sărac și nu e în stare să plătească prețul, atunci să fie adus la preot și să-l prețuiască prețul; potrivit cu starea celui ce și-a dat fâgăduința să-l prețuiască prețul".

Prin anumite fâgăduințe, unele persoane se afieroseau lui Dumnezeu, devenind proprietatea Sa. Dar aceștia se puteau elibera de fâgăduința lor, în schimbul unei sume de bani, oferită preotului după reglementările de aici. Avem la acest loc o tălăcuire amănunțită, în care apare *drahmă* în loc de *sicli*: "Fiecare dintre noi, cei îndreptați prin credință și sfințiți în Duh, a devenit un dar sfințit lui Dumnezeu. Și fiecare datorăm lui Hristos viața noastră (...). Să ne apropiem deci de Hristos, Mântuitorul tuturor, prin credință și sfințenie, aducând ca răsplătă pentru cele ce le-am primit de la El, închinarea vieții noastre într-o evlavie, dar modul acestei aducerii, pe drept cuvânt, nu se cugetă că e unul singur, ci variat. Căci unii vin la aceasta nu cu destulă tărie, alții cu răvnă mai fierbinte și cu înțelegere viguroasă și cu minte trează; și pornesc cu avânt puternic spre înfăptuirea celor ce trebuie împlinite și spre săvârșirea a ceea ce-i place Acela. Aceștia sunt, după indicația istoriei, cei de la douăzeci până la șizeci de ani. Căci corpul se menține în vigoare și în mișcările viguroase până la șizeci de ani. Și până atunci stă drept și e în putere și e aptă și mintea să primească cele ce vrea să le cunoască. Iar Cel ce cunoaște făptura noastră (...) cunoaște, fără îndoială, și în suflet o astfel de vârstă. Căci rațiunea trece de la asemănările truștii la cele spirituale. Deci fie că e bărbat, fie că e femeie, până se află în vigoarea vârstei spirituale, să aducă cele rânduite, și anume bărbatul, cele cincizeci de drahme, adică fructul întreg și cu totul desăvârșit slujirii duhovnicești, care prin șapte ori șapte se recunoaște ajuns la capătul cel mai de sus și la desăvârșire, iar femeia, cu cele treizeci de drahme. Căci e de mai puțin preț ca bărbatul, dar aduce și ea după firea proprie, fructul desăvârșit al osteneții ei, indicat prin cele trei zecimi. Cel de la cinci până la douăzeci, dacă e bărbat, achită douăzeci de drahme, iar de femeie, zece. Căci de la cinci ani scotocesc că începe să se deschidă mintea înțelegerii, care e încă copilărească și slabă, dar înaintează spre ceea ce e mai înalt, precum și trupul își face neconștient înaintarea spre vigoare. (...) De la o lună până la cinci ani, bărbatul plătește cinci drahme, iar femeia trei. Dar ce înseamnă jertfe (rodul) de la copii? Scriptura ne dă să înțelegem (pe) pruncii cei curând născuți în Hristos (...). Cei ce au fost de curând chemați și sunt încă prunci aduc jertfă (rod) mic. (...) Apoi adaugă legea că cei de la șizeci de ani mai sus trebuie să plătească, bărbatul cincisprezece drahme, iar femeia zece. Căci cel ce s-a aplecat spre slăbiciune și lipsă de vigoare nu poate aduce fruct îmbelșugat. (...) Deci Dumnezeu, Cel cu adevărat drept și milostiv, primește rodurile (jertfele) proporțional cu răvna și cu aptitudinea minții fiecăruia, nelepădând nici slăbiciunea și vârsta trecută și nelăsând nici pe cel în vigoare neonorat, ci lărgind celor ce vor câmpul faptelor de laudă, după putință ce-o are fiecare. Pe cei mai slabi în aptitudini și pe cei mai simpli la judecată îi va avea El însuși în grijă, măsurând fiecăruia rodirea după putere".

9.16: "Dacă însă va fi un dobitoac, ce se aduce jertfă Domnului, tot ce se aduce Domnului trebuie să fie sfânt. Să

nu schimbe nici bun cu rău, nici rău cu bun. Iar de schimbă cineva dobitoac cu dobitoac, atunci și cel schimbat și cel dat schimb va fi sfânt. Dacă ar fi cumva un dobitoac necurat, care nu se aduce jertfă Domnului, și el va fi adus la preot, preotul îl va prețui ori de este bun, ori de este rău; și cum îl va prețui preotul, așa să fie. De va vrea cineva să-l răscumpe, atunci să adauge a cincea parte la preț. De va afierosi cineva casa sa Domnului, s-o prețuiască preotul, de este bun sau rea, și cum o va prețui preotul, așa să rămână. Dacă afierositorul va vrea să răscumpe casa sa, să adauge a cincea parte de argint la prețul ei și va fi a lui. De va afierosi cineva Domnului țarină din moșia sa, prețuirea să se facă după venitul ei, cincizeci de sicli de argint pentru fiecare gomer de orz semănat".

"Practica descrisă și codificată aici va avea o mare importanță socială. Ea permitea unui israelit ajuns în dificultate financiară să încredințeze pământul său, ori numai o parte din el, putând să-și păstreze dreptul de proprietate, în schimbul unei răscumpărări plătit ulterior. Cuantumul acestei răscumpărări era stabilit în funcție de cantitatea de sâmantă necesară însămânțării respectivului orz (...) sau de cantitatea de grâne recoltată de pe el".

17-25: "De își va afierosi țarina sa chiar din anul jubileu, să fie după prețul hotărât. Iar de își afierosește cineva țarina sa după anul jubileu, atunci preotul să socotească argintul după numărul anilor ce mai rămân până la anul jubileu și să scadă din prețul ei. Dacă însă va vrea să-și răscumpe țarina cel ce s-a afierosit-o, atunci el să adauge a cincea parte de argint la prețul ei și să rămână a lui. Iar dacă acela nu-și va răscumpe; țarina aceea, când se va întoarce în anul jubileu, va fi afierosire Domnului, ca țarină jertfă, și va trece în stăpânirea preotului. Iar dacă cineva va afierosi Domnului o țarină cumpărată, care nu este din țarinile moșiei lui, preotul să-i socotească partea de preț până la anul jubileu, și acela să-i dea prețul în aceeași zi, ca afierosire Domnului, și țarina în anul jubileu va trece iar la acela, de la care a fost cumpărată și din moșia căruia a fost pământul acela. Toate prețurile să fie făcute după siclul sfânt; siclul să aibă douăzeci de ghere".

Există și posibilitatea ca țarina să rămână preotului, dacă nu era răscumpărată și se vindea altcuiva. Oricum, toate aceste prevederi sunt neclare cititorului de azi, dar ele vor fi fost bine înțelese vechilor israeliți.

26: "Numai întâii născuți ai dobitoacelor, care după întâietatea nașterii sunt ai Domnului, să nu-i afierosească nimeni: fie bou, fie oaie, că sunt ai Domnului".

După ieșirea evreilor din Egipt, Dumnezeu a cerut israeliților să-și închine toți întâii născuți, dintre oameni și dobitoace (cf. Ieșirea 13, 2). Astfel, nu se putea închina lui Dumnezeu ceea ce deja îi aparținea.

27: "Iar dacă este dobitoac necurat, să fie răscumpărat după prețuirea ta la care să se mai adauge a cincea parte, și de nu se va răscumpe să se vândă după prețuirea ta". Cel ce face prețuirea este preotul.

28-29: "Toate cele afierosite, pe care omul cu jurământ le dă Domnului din ale sale - fie om, fie dobitoac, fie țarină din moșia sa, - nici nu se răscumpe, nici nu se vând. Tot ce este afierosit cu jurământ este sfânt înemenea Domnului. Oricum om afierosit cu jurământ nu se răscumpe, ci trebuie să se dea morții".

E greu de înțeles acest loc, de vreme ce evreii le erau oprite sacrificiile omenești. S-ar putea înțelege un legământ de feciorie pe viață, acesta echivalând, în gândirea vechilor evrei, cu moartea, căci cel ce nu avea urmași era socotit ca și mort. Vedem, în plus, că nu orice tip de afierosire permitea răscumpărarea.

30-33: "Toată dîjma de la pământ, din roadele pământului și din roadele pomilor este a Domnului, sfințenia Domnului. Și de va voi cineva să-și răscumpe dîjma, să adauge la prețul ei a cincea parte. Toată dîjma de la boi și de la oi și tot al zecelea din câte trec pe sub toig este afierosit Domnului. Nu trebuie căutat de este bun sau rău și nu trebuie schimbat: dar de-l va schimba cineva, atunci și cel schimbat vor fi sfinți și nu se vor putea răscumpe".

În acest pasaj nu mai e vorba despre afierosirea făcută de bunăvoie sau în împrejurări speciale, ci de obligația credincioșilor de a da zeceia din roade și din turme. Această parte, fiind a lui Dumnezeu, revenea clerului. repetăm, însă, e foarte dificil de dat o interpretare exactă ultimului capitol din Levitic.

34: "Acestea sunt poruncile pe care le-a poruncit Domnul lui Moise, pe Muntele Sinai, pentru fiul lui Israel".

SFÂRȘIT

MARCEL GH. CAZACU
(1930-2001)

Născut la 18 aprilie 1930 în Rădăuți, a urmat Liceul "Eudoxiu Hurmuzachi" din localitate. Premiant pe liceu, a fost arestat de pe băncile școlii în mai 1948. Începând cu Suceava, a trecut prin temnițele comuniste de la Jilava, Târgșor, Periprava, Canal și în 1960 s-a eliberat de la Gherla, avînd doar 31 kg! În loc să se poată bucura de libertatea dobîndită, au urmat doi ani de domiciliu obligatoriu în Bărgan. S-a căsătorit în anul 1963 cu Teodora Cătunar. Au avut împreună doi copii, Marius și Adina, apoi pe nepoții Horia, Răzvan și Marcel. După eliberare a urmat Școala Tehnică Sanitară la Timișoara, iar mai apoi Facultatea de Științe Economice, lucrînd ca și contabil, post din care s-a pensionat în anul 1990.

Firol călăuzitor al întregii sale vieți a fost o nemărginită credință în Dumnezeu și în valorile neamului românesc. A luptat cu înverșunare împotriva comunismului și a moștenirii sale postdecembriste, fiind membru fondator al Asociației Foștilor Deținuți Politici din România, unde a deținut, din 1990 pînă în 1996, funcția de vicepreședinte al filialei județene Timiș. A dus această luptă de pe piedestalul valorilor morale, absolut dezinteresat, refuzînd candidatura pentru un jilț parlamentar. Adevăratele valori pentru care a luptat au fost cele spirituale, în numele cărora s-a implicat cu trup și suflet în ridicarea "Bisericii Studenților" din cadrul complexului studențesc din Timișoara și s-a implicat în editarea revistei *Memento*.

A încetat din viață în data de 22 noiembrie 2001, după o cumplită suferință venită pe neașteptate, în urma unui infarct cerebral.

Dumnezeu să-l odihnească.

VALERIAN TURTUREANU
(1925 - 2001)

În ziua de 14 octombrie 2001, ne-a mai părăsit un prieten drag, Valerian Turtureanu, adevărată legendă a demnității românești, a trecut la cele veșnice.

Născut la 14 martie 1925 în comuna Cireș, județul Storojineț (nordul Bucovinei), Valerian Turtureanu a copilărit pe frumoasele plaiuri ale acestei legendară provincii românești, pe care în 1940 a fost nevoit să o părăsească, refugiindu-se la București, unde și-a continuat studiile liceale și apoi pe cele universitare. În 1950 a absolvit Facultatea de Filosofie, iar în martie 1952 a fost arestat împreună cu un grup de studenți printre care se afla și bunul său prieten Traian Anderca. A fost condamnat la 20 de ani muncă silnică și a trecut prin Jilava, închisoarea disciplinară Suceava, Aiud, Craiova și Oradea. Prin toate închisorile prin care a trecut a lăsat dîră. Împreună cu prietenul său Traian Anderca, s-a numărat printre cei mai inflexibili deținuți, care au făcut, de pe urma dirzeniei lor, cele mai multe zile de izolare și de grevă a foamei. De altfel, în ultimii patru ani au fost izolați în "Zarca", de unde nu au fost scoși decît la eliberare (1 august 1964).

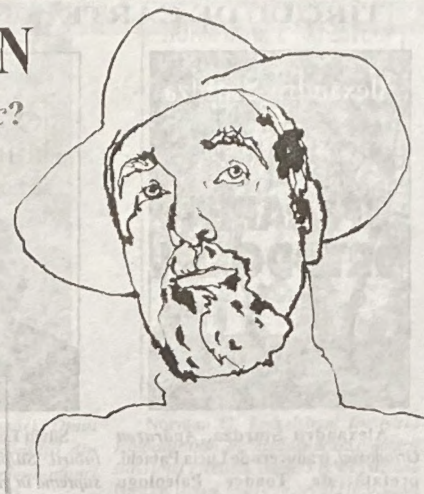
După eliberare s-a stabilit în București, unde și-a luat serviciu (muncă necalificată, bineînțeles) și și-a întemeiat o familie, căsătorindu-se și aducînd pe lume trei copii (doi băieți și o fată) pe care, cu toate greutățile pe care le-a întîmpinat, i-a crescut frumos, în spiritul idealurilor sale.

Cuvine-se dar să ne plecăm frunțile și să aducem acestui "mare ca răzvrătit", ca prinos, nu lacrimi, ci gîndurile noastre mărturisitoare.

Odihnească-se în pace!

"DUBLĂ" VARUJAN VOSGANIAN

Un om de dreapta à la Jaëlic?



Apariție atipică pe scena politică românească a ultimului deceniu ("Mă întreb dacă se potrivește cu lumea politică de acum și răspund că nici ea lui", scria regretatul Laurențiu Ulici), Varujan Vosganian a realizat în această toamnă o "dublă" editorială – un volum de ideologie politică și altul de poezie lirică – care ni-l relevă în cele două ipostaze – îndeobște greu compatibile – ale personalității sale, pe o nouă treaptă de maturitate (politică, dar și artistică). Într-o lume și într-o vreme de profitori, consumatori și imitatori ieftini, Varujan Vosganian pariază elegant pe cartea creativității, rămânând prin aceasta respectabil chiar și atunci când nu reușește să convingă.

Masivul tom intitulat *Mesajul Dreptei Românești. Tradiție și modernitate* (Ed. Nemira, București, 2001, 518 pagini) reprezintă o dezvoltare ambițioasă (sprijinită pe o impresionantă bibliografie la zi¹) și mult mai personală a *Manifestului Dreptei din România*, "primul document programatic al dreptei moderne (sic)"², lansat la 6 iunie 1998 de grupul ce avea să fondeze, un an mai târziu, Uniunea Forțelor de Dreapta³.

Autorul este convins că ideologia dreptei, dincolo de orice oțioase nuanțe doctrinare⁴, este singura în măsură să călăuzească astăzi, în România, "trecerea, în plan politic, de la totalitarism la democrație și, în plan economic, de la socialism la capitalism". Această ideologie, contextual

"novatoare" și "revoluționară" (reiterând, dar cu sens pozitiv, fermitea pe care o avusese la vremea ei ideologia marxistă), ar avea la bază o "sinteză doctrinară" angajând deopotrivă *conservatorismul* (mai ales pentru latura culturală), *liberalismul* (inerent laturii economice) și *creștin-democrația* (răspunzând laturii sociale), politicul fiind punctul de întâlnire al acestor arii funcționale. Diferitele fascisme, ca și legionarismul autohton, ies din sfera de interes a unei drepte actuale, fiind asimilate oarecum aprioric "extremei drepte" sau diferitelor "fundamentalisme" mai mult sau mai puțin religioase. Nici anumite forme ale "noii drepte" occidentale (mai ales franceze sau germane) nu sînt agreate, reproșindu-li-se anti-liberalismul și anticapitalismul (atitudini cam fără obiect, ce-i drept, în lumea românească de azi). Adversarii serioși nu sînt la dreapta (grupusculele "extremiste", în speță legionaroid, fie nostalgice, fie teribiliste, neavînd o pondere semnificativă în viața publică actuală), ci la stînga: național-comuniștii și social-democrații, dar și liberalii de compromis (ajunși mai "roșii" decît în secolul al XIX-lea). Marea urgență – care nu lasă timp de purisme doctrinare – este lichidarea definitivă a sechelelor comuniste, dar și ieșirea din cercul vicios al social-democrației ("laptele bătut al comunismului", după expresia lui Petre Țuțea). Problemele-cheie rămîn, sub aspect pragmatic și procedural, reforma economică și reforma instituțională, dar nu trebuie în nici un caz neglijate problema identitară și problema culturală, care angajează mentalitățile (niciodată "tranziția" nu va reuși deplin pe fondul unor mentalități retrograde sau în lipsa unor puternice motivații morale și naționale). Tradiția și modernitatea trebuie să se reintînească în mod creator, validîndu-se reciproc și reunind, pentru poporul român (alteori este preferat termenul de "neam"), "prestigiul de a fi fost și șansa de a dăinui".

Chiar dacă partizanilor dreptei tradiționale li se va părea că liderul U.F.D. nu este destul de la dreapta, iar partizanilor globalismului liberalizant li se va părea că este prea la dreapta, chiar dacă economicul (autorul este economist ca formație și liberal la origine) surclasează în volum politicul și culturalul, chiar dacă discursul păstrează anumite redundanțe sau ambiguități, este prima oară, în 12 ani de postcomunism, cînd un om politic român puerde la o construcție ideologică sistematică, larg cuprinzătoare și în multe privințe originală (în ciuda aparentului eclectism), cu o bună respirație culturală și cu un condei sigur, altmînd riguroasă analitică și "arhitecturală" cu șarja polemică sau pamphletară, moga erudită cu patosul misionar, sensibilitatea față de tradiție cu percepția justă a modernității.

La un moment dat, căutînd reperele unei "tipologii stînga-dreapta", Varujan Vosganian îl citează într-o notă pe francezul Jean Jaëlic⁵, care definește dreapta ca pe o cale a "aristocrației spirituale", atentă la "calitate" și la "starea intimă a lucrurilor". Autorul nostru i se pare însă că Jaëlic împinge lucrurile prea departe atunci cînd pune binomul dreapta-stînga să explice determinările profunde și inefabile ale umanului, considerînd, bunăoară, că poezia "este marcă a dreptei" și riscînd chiar următoarea definiție: "Un om este de dreapta dacă gîndește că, pe plan natural, valoarea poetică profundă o depășește pe oricare alta, și mai întîi de toate, valoarea simplei bunăstări" (Jean Jaëlic, *La Droite, cette inconnue*, Les Sept Couleurs, Paris, 1963, p. 124). Aici se va fi produs un moment de tensiune lăuntrică între economist și poet. Fapt este că Varujan Vosganian însuși pare să se înscrie – alături de Eminescu, Goga, Crainic, Gyr etc., dar pe un registru mai degrabă postmodernist – în această paradigmă a "omului de dreapta" marcată de dimensiunea interioară a "poeticului".

Ochiul cel alb al Reginei / *The Queen's vacant gaze* (Ed. Cartea Românească, București, 2001)⁶ este al doilea volum

de versuri al său, cu teme religioase tratate liber și ingenios, învecinate pînă la confuzie cu evaziunea erotică și bețiile cosmice de tip blagian, străbătut de izuri orientale și de inflexiuni biblice, cu obsesia psalmică a "apei Vavilonului" (*Acolo sezum și plîsem...*) turnată în felurite ipostaze simbolice ("psalm", "elegia îngerului pasăre", "apa Babilonului" etc.), cu transfigurări biografice de o nostalgie împăcată, lipsite de tragism, dar nu și de o difuză înfiorare metafizică, cu răsturnări și imagini metaforice îndrăznețe, dezvoltate uneori în alegorii hieratice (*apoi a început să plouă / picăturile aveau gust de lacrimă / sărată și dulce / de partea cealaltă a Golgotei / copacii plîngeau / privind la minuiorul copacilor / răstignit pe omul în formă de cruce* – "după nouă ceasuri"), fără fantezie și invenție verbală, dar totuși cu un bun simț eufonic al limbii române, mișcîndu-se cu destulă naturalețe între formularea neologică și cea arhaizantă, cu oarecare tendință spre abuzul de termeni livrești și spre eclecticismul mito-poetic. Versul liber și de obicei alb (precum... "ochiul Reginei") se răsucește cu eleganță, prinzînd ritmurile interioare, iar uneori sublimîndu-le pînă în vecinătatea rimei. Poetul cade, din păcate, în manierismul curent al scrisului fără punctuație și majuscule inițiale, pîrînd a împărtași naiv, cu epigonii postmoderni ai avangardismului aceale, iluzia că ambiguitatea formală a discursului prin sfidarea regulilor scrisului ar denota cine știe ce complexitate interioară.

Salvînd discursul politic anticomunist de delirul urmuzian al unui Ulm Spineanu și imaginea posibilă a politicianului poet de caricatură mitocănească a lui Radu Mischie, Varujan Vosganian pare un om cu destin, suficient de armean spre a nu (se) rata românește și suficient de român spre a fi luat în serios mai mult decît un senator de Butimanu...

Răzvan CODRESCU

1 Care, chiar dacă pare pe alocuri insuficient asimilată, dă seama de uriașul travaliu al autorului (a se vedea atît bogatele note de subsol, cît și lista bibliografică de la pp. 467-485).

2 Contemporane? Postmoderne? Noi? Actuale? Nu este singura formulare aparent neglijentă. Există anumite tendințe de confiscare a dreptei pe seama recentului U.F.D., ba chiar un anume ton auctorial ce pare a sugera un soi de înfatuire revindicativă de genul *La droite c'est moi!*, riscînd să irite firile mai puțin senine. În realitate, cred că este vorba mai degrabă de un fel de identificare romantică a autorului cu propria sa opțiune, trăită sub specia *absolutului* – psihopatism desînfîlînt în exercițiul autenticilor vocații creatoare și "mesianice". Se crede "armeanul" mai mult decît este? Aceasta numai timpul ne-o va lămuri. Deocamdată, într-o lume politică fără rivali pe măsură, i se poate acorda prezumția de autenticitate (măcar pentru a amenda monotonia cenușie – și adeseori decerebrată – a clasei politice în funcțiune).

3 A se vedea, pe același traseu ideologic, și mai recentul *Mesaj popular* al U.F.D., "care conturează viziunea pragmatică a Dreptei". Aici nu mă pot abține să observ că, chiar dacă se opune declarat și programatic populismului demagogic al stîngii neocomuniste, încercînd să sugereze o altfel de deschidere principială spre corpul social (ca și în cazul Partidului Popular din Spania, bunăoară), termenul "popular" rămîne riscat și chiar straniu în economia discursivă a dreptei, mai ales într-o lume trecută prin 45 de ani de comunism.

4 Pentru distincția autorului între "ideologie" și "doctrină", a se vedea mai ales p. 28 și urm.

5 Cf. pp. 57-58, nota 67.

6 Volum bilingv român-englez (traducere: Florin Sicoe; revizuire: Heathrow O'Hare), în viziunea grafică și cu ilustrațiile lui Mircia Dumitrescu.



TÎRGUL DE CARTE "GAUDEAMUS" – EDIȚIA A VIII-A – BUCUREȘTI, 2001



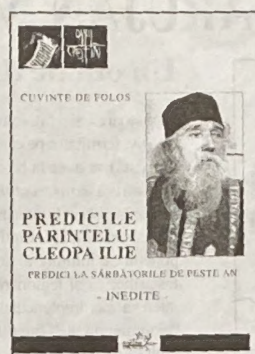
Alexandru Sturdza, *Apărarea Ortodoxiei*, traducere de Lucia Patachi, prefată de Toader Paleologu ["Alexandru Sturdza și «teologia laică»", pp. 5-14], Editura Albatros, București, 2001, 137 pagini.

"*Considerations sur la doctrine et l'esprit de l'Eglise Orthodoxe* este întâia manifestare în lumea ortodoxă a ceea ce, cu un termen nelipsit de ambiguități, a fost numit «teologia laică» [...] curent născut la începuturile sec. al XIX-lea, al cărui cel dintâi și mai ilustru reprezentant este fără doar și poate Joseph de Maistre". Ele trebuie înțelese "în lumina pasionantului dialog intelectual purtat de Sturdza cu Joseph de Maistre [...]". Pe de o parte, ele sînt replica ortodoxă pe care cineva trebuia să o dea prozelitismului deșănțat practicat de ambasadorul piemontez, pe de altă parte, ele l-au obligat pe acesta «să-și dea arama pe față» [...] în opul său fundamental *Du Pape*" (Toader Paleologu).



Silviu Eugen Rogobete, *O ontologie a iubirii. Subiect și Realitate Personală supremă în gîndirea teologică a Părintelui Dumitru Stăniloae*, cu un cuvînt înainte de Î.P.S. Nicolae, Mitropolitul Banatului ["Recomandare de suflet", pp. 5-6], traducere de Anca Dumitrașcu și Adrian Guiu, Editura Polirom, Iași, 2001, 282 pagini.

"Silviu Rogobete este unul din tinerii noștri de valoare, care din politehnician a devenit teolog și [...] un intelectual [...] capabil să abordeze cele mai importante probleme ale filosofiei [...]. Cateolog, Dumitru Stăniloae a scris mult și cu o deosebită competență. Vor mai trece încă destui ani pînă cînd se va ajunge să fie epuizate sugestiile pe care le oferă diferiților cercetători. Silviu Rogobete se oprește la ceea ce el însuși a numit «ontologia iubirii» [...]. În general, autorul a știut să rețină din teologia uneori foarte abstractă a Părintelui Stăniloae esențialul, și anume că totul se reduce la iubire" (Î.P.S. Nicolae Corneanu).



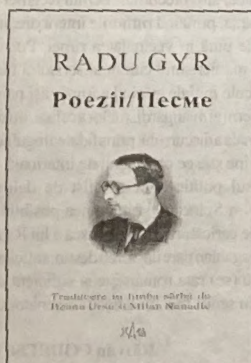
Cuvinte de folos: *Predicile Părintelui Cleopa Ilie. Predici inedite la Sărbătorile de peste an*, [cu o scurtă prefată de Pr. Prof. Dr. Dumitru Stăniloae, din 1 octombrie 1976–p.7], Editura Christiana, București, 2001, 296 pagini.

"Volumul de *Predici la Sărbătorile de peste an* al Î.P.C. Sale Arhim. Ilie Cleopa e deosebit de prețios prin conținutul lui dogmatic înfățișat pe înțelesul poporului, ca și prin concluziile practice ce se trag din fiecare învățătură pentru o viață conformă legii evanghelice. Istoriile care se dau aproape la sfîrșitul fiecărei predici sînt foarte impresionante. [...] Rar am citit vreun volum de predici atît de pline de învățătură de credință a Bisericii și atît de impresionant prin îndemnul care le dă pentru o viață cu adevărat creștinească, în duhul Sfinților Părinți și al ortodoxiei noastre" (Dumitru Stăniloae).



Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa, *Războiul întru Cuvînt. Cuvintele către tineri și alte mărturii*, ediție îngrijită, prefată ["Portret de cruciat", pp. 9-19] și note de Răzvan Codrescu, Editura Nemira [Col. «Alfa și Omega»], București, 2001, 137 pagini.

"«Singura șansă de supraviețuire a creștinismului răsăritean este aceea a unui război întru cuvînt. Soluția noastră este aceea a lui Calciu-Dumitreasa», afirma, pe la începutul anilor '80, regretatul N. Steinhardt. Volumul de față împrumută, ca titlu editorial, sintagma monahului de la Rohia. Sînt reunite aici texte mărturisitoare (predici, scrisori deschise, interviuri, prefețe) ce marchează traseul unei lupte duhovnicești de aproape un sfert de secol, de la protestul împotriva dărîmării Bisericii Enei (1 mai 1977) pînă la cea de-a șaptea ediție *Romfest* (București-Sibiu, 11-15 octombrie 2000)" (Răzvan Codrescu).



Radu Gyr, *Poezii/Pecme*, traducere în limba sîrbă de Ileana Ursu și Milan Nenadić, ediție bilingvă îngrijită de Ionuț Gurgu, [cu o prefată de Răzvan Codrescu: "Poezia lui Radu Gyr sau testamentul unei generații", pp. 7-25, și o postfață de Milan Nenadić, "Înger în temniță", pp. 83-85], Editura Scara, București, 2001, 89 pagini.

"Pe alocuri, poeziile din temniță ale lui Radu Gyr sună ca și ceea ce cunoaștem dintotdeauna. Ele sînt aproape de om, chinul omului este în ele. Lanțuri și zăbrele, cătuș și plumb – aceasta este și istoria noastră sîrbească. Acestea sînt temnițele și nu aceasta este problema, ci faptul că din dezastru se naște poezia. [...] Din dezastrul întemnițării, din dezastrul anilor ce se numără prin secunde, se poate naște ceva mare: Poezia lui Radu Gyr. Cu o rezervă: Radu Gyr nu este mare poet din cauza temniței, ci este mare poet prin însăși poezia lui" (Milan Nenadić).



Mircea Eliade, *Textele "legionare" și despre "românism"*, [cu o notă asupra ediției și un cuvînt înainte de Mircea Handoca, pp. 5-35], Editura Dacia, Cluj-Napoca, 2001, 158 pagini.

"A renunța la românism înseamnă, pentru noi, românii, a renunța la viață, a te refugia în moarte. Sînt oameni care au făcut asta. Dumnezeu să-i ierte! Dar de cînd sîntem datori noi, majoritatea oamenilor vii din această țară, să discutăm cazul cîtorva sute de mii de nefericiți care și-au ales, din prostie sau lipsă de bărbăție, singuri moartea? Românitatea, adică organismul acesta viu la care participăm cu toții, îi elimină de la sine. Toată înertia lor de celule moarte este zadarnică; mai devreme sau mai tîrziu se vor desprinde firește și vor cădea" (Mircea Eliade).



Nicu Crăcea, *Dezvăluiri legionare*, volumul V [volum postum, îngrijit și completat de d-na Flora N. Crăcea, văduva autorului], Editura Elisavaru, București, 2001, 191 pagini.

"Își reproșă că mi-a încurcat viața, dar în schimb mi-a acordat acel titlu, care este pentru mine o mare cinste, că mă situează alături de toate femeile române care au luptat și suferit pentru crezul legionar: «Tu ai stofă de Ana Meșterului Manole!». Chiar dacă uneori, în clipele grele, am strigat: «Manole, Manole, zidul rău mă strînge!», [...] n-am regretat tot ce am părăsit pomic după ei – Cruciații Neamului Românesc dintre cele două războaie [...]. Eu am crezut fără rezerve în «zidirea» meșterului meu și a celor de un crez cu el, și de aceea am gravat pe soclul monumentului său cuvintele spuse adesea de el: «Doamne, Tu știi cît am iubit acest Neam și această Țară!»" (Flora N. Crăcea).



Constantin Schifirneț, *Geneza modernă a ideii naționale. Psihologie etnică și identitate românească*, Editura Albatros, București, 2001, 634 pagini.

"Cea mai mare parte dintre studiile din acest volum au fost inițial studii introductive la lucrări din colecția «Ethnos» a Editurii Albatros [reeditări din C. Rădulescu-Motru, M. Ralea, A. C. Popovici, N. Crăinic, D. Stăniloae, O. Goga, A. D. Xenopol, M. Eminescu, Al. Claudiu, G. Călinescu, apărute între 1996-2001]. Lucrarea de față vrea să marcheze contribuția gîndirii românești la cunoașterea unei teme atît de controversate cum este cea despre etnic, național, naționalism [...]. Sperăm în interesul cititorilor pentru exegeza noastră despre o temă incitantă, dar de prea multe ori supusă judecății prin criterii și norme extrastîințifice" (Constantin Schifirneț).



Eginhard, *Vita Karoli Magni/Viața lui Carol cel Mare* [text sinoptic latin-român], ediție îngrijită, traducere, studiu introductiv [pp. 5-34] și note de Anca Crivăț, Editura Vremea, București, 2001, 156 pagini.

"În privința opusculului *Vita Karoli Magni*, cea mai cunoscută dintre lucrările învățatului carolin, Eginhard [770-840] nu a lăsat nici o mărturie care să indice data redactării. Prima referință sigură în această direcție datează din perioada 830-836 și apare într-o scrisoare a viitorului abate de Ferrières, Lupus, care, se pare, a citit lucrarea la puțină vreme după ce a fost încheiată [...]. Avem în față, așadar, o mărturie istorică în linii generale validă și, în același timp, un text cu intenționalitate panegirică [urmînd modelul lui Suetoniu din *Vitae duodecim Caesarum*]" (Anca Crivăț).



Sorin Pavel, *Krinosis sau treptele singurătății*, ediție îngrijită de Marin Diaconu, Editura Crater, București, 2001, 487 pagini.

"Pentru istoricii literari, Sorin Pavel [1903-1957] este unul dintre autorii *Manifestului «Crimului Alb»*, iar pentru istoricii filosofiei noastre el este doar semnatarul unui studiu din volumul colectiv *Istoria filosofiei moderne* (Omagiu lui Ion Petrovici) [...]. Cel mai substanțial și mai întins studiu al lui Sorin Pavel este însă *Krinosis sau treptele singurătății*, publicat în patru numere succesive din 1928 în revista *Gândirea*" (Marin Diaconu), fiind în același timp și co-semnatar al *Manifestului Revoluției Naționale* din 1935 (alături de P. Tuțea, N. Tatu etc.), text inclus și-n volumul de față.



Horia-Roman Patapievici, *Omul recent. O critică a modernității din perspectiva întrebării «Ce se pierde atunci cînd ceva se cîștigă?»*, Editura Humanitas, București, 2001, 484 pagini [volum dedicat memoriei lui Horia Bernea].

"Fragmentele pe care le-am cules în cartea de față pleacă de la constatarea că oamenii pe care îi produce într-un ritm industrial modernitatea [...] nu sînt cu adevărat nici noi, nici înnoiți: sînt, asemeni conservelor cu dată de expirare pe etichetă, doar recenți. Omul recent este omul care, oricît timp ar trece peste el și oricîtă vreme l-ar șlefui, tot rudimentar rămîne. Pentru că acest tip uman nu se mai poate sprijini pe existența vreunui suflet, nici al lui și nici al lumii, el nu mai are resursele de a întemeia tradiții și nici măcar datini..." (H.-R. Patapievici).



Norman G. Finkelstein, *Industria Holocaustului. Reflecții asupra exploatării suferinței evreiești*, traducere de Nicolae Năstase [după *The Industry of Holocaust*, Verso, London-New York, 2000; ed. a II-a: 2001], Editura Antet XX Press, f.l., f.a., 135 pagini.

"Această carte constituie o descriere și o punere sub acuzare a industriei Holocaustului", care "este o reprezentare ideologică a holocaustului nazist [...]. În această ofensivă ideologică, [...] invocarea persecuțiilor istorice îndepărta criticile din prezent. [...] Schema Holocaustului explică antisemitismul strict ca pe o ură irațională a gentililor împotriva evreilor. Această abordare înlătură posibilitatea ca animozitățile față de evrei să fie fundamentate printr-un conflict de interese real [...]. Invocarea Holocaustului a fost un șiretlic menit să delegitimeze orice critică adusă evreilor" (Norman G. Finkelstein).

ROMA CAPVT MVNDI

HORIA BERNEA - TEODOR BACONSKY



HORIA BERNEA - TEODOR BACONSKY

ROMA CAPVT MVNDI

"Dialogul nostru a început [1998] în atelierul lui Horia Bernea de la *Accademia di Romania*, continuînd pe străzile și în muzeele Urbei [...] Rezultatul este această carte-album, abundent ilustrată, dotată cu un aparat minimal, presărată cu inserturi eseistice și cu mici racorduri antropologice [...]. Roma în sine, tăcută, asemenea oricărui lucru nepovestit, și-a găsit o nouă punere în scenă. [...] Viața nu poate fi privită doar ca *obiect*. Iată opțiunea omului răsăritean, recunoscutibilă, cred, și în dialogul nostru".

(Teodor Baconsky)

Horia Bernea,
Teodor Baconsky

ROMA CAPVT MVNDI
Un ghid subiectiv
al Cetății Eterne
(sprijinit pe dialoguri,
note, fotografii,
acuarele și desene)

Editura Humanitas,
București, 2001, 215 pagini

Fatal aristocratică, această carte-album, de o monumentalitate care sfidează resemnările umil-paupere ale editorialisticii noastre curente, ne ispășește, cu profunzimea și splendoarea ei, la aventura unei noi asumări paideice a miracolului roman, prin cuminecarea dialogic-peripatetică a două sensibilități răsăritene deschise, în care pâinea și vinul romanității, dogorite de duhul auroral al tradiției bizantine, se transsubstanțiază în carnea și sângele Europei Eterne.

(Răzvan Codrescu)

Peste mai puțin de o lună, la 13 ianuarie 2002, se împlinesc 65 de ani de la jertfa supremă a cruciaților români ION I. MOȚA și VASILE MARIN pe frontul de la Majadahonda, pentru apărarea Bisericii lui Hristos și a civilizației creștine europene împotriva barbariei comuniste.

Marcând acest moment comemorativ, a cărui semnificație transcende simpla circumstanță politică și istoria însăși, se află în pregătire volumul *Taina jertfei. Dosar istoric Moța-Marin*, alcătuit, prefăcut și adnotat de Răzvan Codrescu.

Printre textele antologate se află și acest articol nedat, apărut de Crăciun în *Libertatea* (nr. 37-38/1936) și anexat ulterior Testamentului lui Ion Moța. Îl reproducem aici, în ajunul primului Crăciun al noului mileniu, nu doar spre a evoca sensul unei jertfe mărturisitoare peste care s-a așternut vinovata "uitare românească", dar mai ales spre a reaminti de solemna răspundere a creștinătății față de marele dar dumnezeiesc al Întrupării.

Chiar dacă astăzi nu se mai trage cu mitraliera sau cu tunul în obrazul lui Hristos, războiul împotriva Crucii continuă pe căi mai perfide și mai insidioase, iar demonismul barbar al vechiului comunism a fost înlocuit cu o nouă mai puțin demonică "civilizație a uitării".

LA NASTEREA DOMNULUI

Din nou popoarele lumii se pregătesc pentru sărbătorile și bucuriile Nașterii Domnului, a nașterii sfinte a lui Hristos. Dar bucuria aceasta e astăzi întunecată în toate inimile de îngrijorarea pentru soarta așezării creștinești a lumii, așezare dăruită nouă de către Dumnezeu prin trimiterea pe pământ a Fiului Său [...].

Căci iată, mina Diavolului a pornit în zilele noastre cel mai crâcnos război împotriva Bisericii întemeiate de Domnul nostru Iisus Hristos. Niciodată, de când a coborât Mântuitorul printre noi, nu s-a ridicat o parte a omenirii, cu atita ură și pornire, pentru a dărâma așezarea, rânduiala creștină a lumii, ca în zilele noastre. Mor oamenii cu zecile de mii – unii pentru a izbui să dărâme altarele bisericilor lui Hristos, iar alții pentru a le apăra. Comunismul este ca acea fiară roșie din Apocalips [Apocalipsa 12, 3-4] care se ridică pentru a izgoni pe Hristos din lume. [...]

Fiara roșie va fi biruită, fără îndoială, pînă la sfîrșit. Căci Biserica întemeiată de Domnul Hristos nu va putea fi doborâtă "nici de porțile iadului" [Matei 16, 18]. Dar iată că, totuși, în țările unde comunismul diavolește a biruit, Biserica a fost doborâtă. Nu pentru veșnicie, dar totuși a fost doborâtă pentru veacul de azi, iar în locul ei s-a înstăpinit puterea diavolească a necredinței, a stricăciunii, cu suferințele și moartea sufletească și trupească a oamenilor de azi. Noi credem în învierea Bisericii, atât în Rusia, cât și în Spania comunistă. Dar această înviere, cît și mîntuirea țării noastre de pacostea stăpînirii lui Anticrist, atîrnă de vrednicia noastră! Dumnezeu a spus că Biserica nu va fi biruită nici de porțile iadului, pentru că Dumnezeu a avut încredere în vrednicia oamenilor, în alipirea lor de Dumnezeu.

Dacă însă noi nu ne vom trezi și nu vom porni la împlinirea datoriei noastre, în războiul pe care l-au pornit oștile diavolești, atunci prăbușirea va veni, cum a venit și altădată. Și cine știe cîte veacuri de ispășire, în robie și chin, vor trebui să treacă peste viețile nenorociților noștri urmași, pînă cînd să [ne în]vrednicim a ne bucura din nou de stăpînirea Bisericii asupra sufletului oamenilor.

Ceasul de azi e un ceas greu. De împlinirea datoriei noastre în acest ceas atîrnă faptul ca rîndurile viitoare de oameni, copii, nepoții și strănepoții noștri, să se bucure ori apoi să plîngă în ziua Nașterii Domnului.

Să nu-i lăsăm pe urmașii noștri să piardă binefacerile sufletești ale Nașterii Mîntuitorului! Să nu le lăsăm o țară fără biserici, fără icoane, fără ocrotirea minii lui Dumnezeu! Să nu le lăsăm copiilor noștri o viață în care vor fi pierdut pe Hristos!

Iar pentru aceasta, să nu fugim din fața jertfei pentru apărarea Crucii! Numai această jertfă poate răscumpăra, pentru urmașii noștri, pe Iisus Hristos, numai prin această jertfă îl vor putea avea pe Hristos printre ei, în zilele de Crăciun ale anilor viitori, ale veacurilor viitoare...

Ion I. MOȚA



Uciderea pruncilor – frescă grecească de la 1600

«Iar dacă s-a născut Iisus în Betleemul Iudeii, în zilele lui Irod regele. Iată magii de la Răsărit au venit în Ierusalim, întrebând: "Unde este regele iudeilor, Cel ce s-a născut? Căci I-am văzut la Răsărit steaua și am venit să ne închinăm Lui".

Și auzind, regele Irod s-a tulburat, și tot Ierusalimul împreună cu el. Și adunând pe toți arhierii și cărturarii poporului, căuta să afle de la ei unde are să se nască Hristos. Iar ei i-au zis: "În Betleemul Iudeii, că așa este scris de prorocul: Și tu, Betleeme, pământul lui Iuda, nu ești nicidecum cel mai mic între căpeteniile lui Iuda, căci din tine va ieși Conducătorul care v-a paște pe poporul Meu, Israel".

Atunci Irod, chemând în ascuns pe magi, a aflat de la ei lămurit în ce vreme s-a arătat steaua. Și trimițându-i la Betleem, le-a zis: "Mergeți și cercetați cu de-amănuntul despre Prunc și, dacă îl veți afla, vestiți-mi și mie, ca, venind și eu, să mă închin Lui". Iar ei, ascultând pe rege, au plecat și iată, steaua pe care o văzuseră în Răsărit mergea înaintea lor, până ce a venit și a stat deasupra, unde era Pruncul. [...]

Iar luând înștiințare în vis să nu se mai întoarcă la Irod, pe altă cale s-au dus în țara lor. După plecarea magilor, iată îngerul Domnului se arată în vis lui Iosif, zicând: "Scoală-te, ia Pruncul și pe mama Lui și fugi în Egipt [...] fiindcă Irod are să caute Pruncul ca să-L ucidă". [...]

Iar când Irod a văzut că a fost amăgit de magi, s-a mâniat foarte și, trimițând, a ucis pe toți pruncii care erau în Betleem și în toate hotarele lui, de doi ani și mai în jos, după timpul pe care îl aflate de la magi.

Atunci s-a împlinit ceea ce se spusese prin Ieremia prorocul: Glas în Rama s-a auzit, plîngere și tînguire multă, Rahela își plînge copiii și nu vrea să fie mîngăiată că nu mai sunt». (Matei 2, 1-18).

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),

Răzvan CODRESCU (redactor șef),

Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),

Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN

Adresa Redacției: 2400 SIBIU – Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 069/422536

Tehnoredactare computerizată

"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company